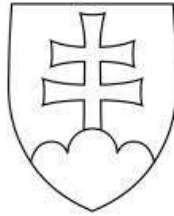


Číslo: PK/0063/05/2025

Dňa: 21.11.2025



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 26 ods. 1 písm. b) a ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“),

### rozhodol takto:

**účastníkovi konania: ByPo spol. s r.o., A.Bernoláka 6, 034 50 Ružomberok, IČO: 31 579 175**

dátum a miesto výkonu dohľadu:

- dňa 02.07.2025 dokedy mal účastník konania doručiť na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (ďalej aj ako „orgán dohľadu“) požadované písomnosti a vyjadrenie na základe *Opätovnej výzvy na doručenie doklad* zo dňa 09.06.2025, ktorá bolo účastníkovi konania zaslaná prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 09.06.2025 s dátumom doručenia dňa 25.06.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia, v súvislosti so spotrebiteľským podnetom zaevidovaným pod poradovým číslom P-46/2025 (1895/OMP/2025);
- dňa 16.07.2025 dokedy mal účastník konania doručiť na orgán dohľadu požadované písomnosti a vyjadrenie na základe *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 23.06.2025, ktorá bolo účastníkovi konania zaslaná prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 23.06.2025 s dátumom doručenia dňa 09.07.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia, v súvislosti so spotrebiteľským podnetom zaevidovaným pod poradovým číslom P-54/2025 (2341/OMP/2025);

**z dôvodu marenia výkonu dohľadu**, keď bolo na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina zistené, že účastník konania nedoručil orgánu dohľadu písomnosti a vysvetlenia požadované na základe:

- *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 09.06.2025 (doručenej účastníkovi konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 25.06.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), a to v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa doručenia

predmetnej písomnosti (t.j. do dňa 02.07.2025), ktoré boli potrebné k prešetreniu spotrebiteľského podnetu zaevidovaného pod poradovým číslom P-46/2025 (1895/OMP/2025), - *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 23.06.2025 (doručenej účastníkovi konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 09.07.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), a to v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej písomnosti (t.j. do dňa 16.07.2025), ktoré boli potrebné k prešetreniu spotrebiteľského podnetu zaevidovaného pod poradovým číslom P-54/2025 (2341/OMP/2025), **čím účastník konania porušil povinnosť poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu **a podľa § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu;

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 37 ods. 2 v nadväznosti na § 37 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa poriadkovú pokutu vo výške **2500,-€, slovom dvetisícpäťsto**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00630525.

### O d ô v o d n e n i e

V podnete zaevidovanom pod poradovým číslom P-46/2025 (1895/OMP/2025), ktorý bol doručený Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj z Odboru manažmentu podnetov Ústredného inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave dňa 12.03.2025, spotrebiteľka poukazuje na protiprávne konanie spoločnosti: ByPo spol. s r.o., A.Bernoláka 6, 034 50 Ružomberok (ďalej aj ako „účastník konania“ alebo „dohliadaná osoba“) vo vzťahu k nevyplateniu jej odmeny ako zástupcovi vlastníkov bytov a nebytových priestorov za rok 2022, 2023 a 2024.

Za účelom prešetrenia uvedeného podnetu bola účastníkovi konania dňa 09.06.2025 prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) do jeho aktivovanej elektronickej schránky do vlastných rúk doručovaná písomnosť – *Opätovná výzva na doručenie dokladov* zo dňa 09.06.2025, v ktorej orgán dohľadu žiadal doručiť nasledovné doklady: Zmluvu o výkone správy uzatvorenú s vlastníkami bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súpisné číslo 197 na ulici Bystrická cesta, orientačné číslo: 26-44 Ružomberok; Hlasovací lístok z písomného hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu o poverení p. J. Ch. ako zástupcu vlastníkov bytov a nebytových priestorov; doklad preukazujúci výšku odmeny a formu je vyplácania za výkon funkcie zástupcu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome; doklad preukazujúci poskytnutie finančnej odmeny zástupcovi vlastníkov bytov a nebytových priestorov p. J.Ch. za rok 2022, 2023 a 2024; dôvody neposkytnutia finančnej odmeny p. J. Ch. za výkon funkcie zástupcu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome za rok 2022, 2023 a 2024; doklad – dodatok alebo uznesenie, ktoré upravuje poskytnutie finančnej odmeny zástupcovi vlastníkov bytov a nebytových priestorov v predmetnom bytovom dome; písomné vyjadrenie k podnetu, prípadne iné doklady,

ktorými účastník konania disponuje, a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto písomnosti. Predmetná písomnosť bola účastníkovi konania doručená dňa 25.06.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia.

Dňa 27.03.2025 bol na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj z Odboru manažmentu podnetov Ústredného inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave doručený podnet spotrebiteľa zaevidovaný pod poradovým číslom P-54/2025 (2341/OMP/2025), poukazujú na protiprávne konanie účastníka konania vo vzťahu k postupu účastníka konania ako poskytovateľa služieb pri uplatnení zodpovednosti za vady služby, resp. k jeho postupu pri vybavení reklamácií podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (účinný do 30.06.2024) a plnení jeho povinností ako správcu podľa zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

Za účelom prešetrenia uvedeného podnetu bola účastníkovi konania dňa 23.06.2025 prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) do jeho aktivovanej elektronickej schránky do vlastných rúk doručovaná písomnosť – *Opätovná výzva na doručenie dokladov* zo dňa 23.06.2025, v ktorej orgán dohľadu žiadal doručiť nasledovné doklady: Zmluvu o výkone správy uzatvorenú s vlastníkami bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súpisné číslo 8539 – blok C na ulici Tajovského, Žilina, vrátane jej dodatkov; doklady preukazujúce splnenie povinností účastníka konania predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome najneskôr do 30. novembra 2024 plán opráv na nasledujúci kalendárny rok a navrhnúť výšku tvorby fondu prevádzky údržby a opráv domu na kalendárny rok; prezenčnú listinu zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov v predmetnom bytovom dome za obdobie 2023 a 2024; doklad o uplatnení reklamácie a doklad o vybavení reklamácie uplatnenej spotrebiteľom p. I. M. dňa 07.06.2024 a 14.06.2024; evidenciu o reklamáciách za rok 2024 s vyznačením reklamácie od p. I. M.; písomné vyjadrenie k podnetu, prípadne iné doklady, ktorými účastník konania disponuje, a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto písomnosti. Predmetná písomnosť bola účastníkovi konania doručená dňa 09.07.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia.

Účastník konania ako dohliadaná osoba bol v rámci vyššie uvedených písomností poučený o povinnosti podľa § 28 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytnutia súčinnosti orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu a zároveň aj o povinnosti podľa § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci v znení neskorších právnych predpisov (zákon o e-Governmente) (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronickejšia úradná správa vrátane všetkých elektronickejch dokumentov považuje za doručeníu, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručeníke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Účastník konania na predmetné písomnosti žiadnym spôsobom nereagoval a nedoručil v stanovených lehotách orgánu dohľadu požadované písomnosti a vysvetlenia.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby,

ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

Podľa § 27 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad sa vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

Podľa § 27 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 37 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že

- a) poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa [§ 28 ods. 3, 4 a 7](#), [§ 34 ods. 11](#), [§ 35 ods. 7](#) tretej vety, [§ 38 ods. 2](#) alebo [§ 45 ods. 4](#) alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie,
- b) sa na predvolanie orgánu dohľadu podľa [§ 29 ods. 1](#) nedostaví bez ospravedlnenia alebo bez závažného dôvodu, alebo
- c) neumožní orgánu dohľadu vstup do priestorov, dopravných prostriedkov, stavieb a na pozemky podľa [§ 30 ods. 1](#).

Tým, že účastník konania nedoručil orgánu dohľadu požadované písomnosti a vysvetlenia, a to na základe *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 09.06.2025 v stanovenom termíne do dňa 02.07.2025 a *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 23.06.2025 v stanovenom termíne do dňa 16.07.2025, došlo zo strany účastníka konania ako dohliadanej osoby k porušeniu povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu podľa § 28 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa a zároveň k porušeniu povinnosti poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu podľa § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom takéto konanie možno kvalifikovať ako marenie výkonu dohľadu podľa § 37 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania - ByPo spol. s r.o., ako dohliadaná osoba v plnom rozsahu.

Dňa 16.09.2025 bola orgánu dohľadu prostredníctvom e-mailu doručená od účastníka konania žiadosť o predĺženie lehoty aj na doručenie dokladov a vyjadrení týkajúcich sa vyššie uvedených podnetov spotrebiteľov evidovaných pod č. P-46/2025 (1895/OMP/2025), P-54/2025 (2341/OMP/2025), ktorej orgán dohľadu vyhovel dňa 17.09.2025. Napriek tomu, že orgán dohľadu predĺžil lehotu uvedenú v Inšpekčnom zázname zo dňa 10.09.2025 na doručenie dokladov o dvadsať pracovných dní účastník konania nedoručil orgánu dohľadu do dňa vydania tohto rozhodnutia žiadne doklady, vyjadrenia alebo iné písomnosti.

Na základe zisteného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. PK/0063/05/2025 zo dňa 09.09.2025 začaté správne konanie o uložení pokuty podľa § 37 ods. 2 v nadväznosti na § 37 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 24.09.2025.

Dňa 23.10.2025 zaslal správny orgán prostredníctvom poštového podniku účastníkovi konania oznámenie o predĺžení termínu na vydanie rozhodnutia na 60 dní v zmysle ustanovenia § 49 ods. 2 zákona o správnom konaní, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 08.11.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia bolo preukázané porušenie § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa a zároveň naplnenie skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu a o tom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu, ktoré jednoznačne preukazujú, že účastník konania bol riadne vyzvaný k doručeniu vyššie špecifikovaných dokladov potrebných k prešetreniu a ukončeniu výkonu dohľadu týkajúceho sa spotrebiteľského podnetu zaevidovaného pod číslom P-46/2025 (1895/OMP/2025) a P-54/2025 (2341/OMP/2025).

V súvislosti s vedeným správnym konaním správny orgán poukazuje na to, že zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. V tomto smere je preto právne nevýznamné, či k porušeniu zákona došlo zo strany účastníka konania úmyselne alebo nie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase marenia výkonu dohľadu.

Správny orgán uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení, ako i z toho faktu, že spotrebiteľia boli nútení obrátiť na správny orgán so žiadosťou o ochranu svojich práv a právom chránených záujmov.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností účastníka konania ako dohliadanej osoby bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní.

Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 37 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Podľa § 37 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu aj opakovane.

Správny orgán považuje neposkytnutie súčinnosti zo strany dohliadanej osoby pri výkone dohľadu a neposkytnutie požadovaných písomností a vysvetlení dohliadanou osobou v stanovených lehotách orgánu dohľadu (ani po ich uplynutí) za najzávažnejší spôsob marenia výkonu dohľadu, nakoľko týmto konaním účastníka konania ako dohliadanej osoby je znemožnený výkon dohľadu orgánom dohľadu.

Rozsah protiprávneho konania spočíva v porušení povinností dohliadanou osobou a v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu dohliadanou osobou, v dôsledku ktorých sa účastník konania vyhýbal výkonu dohľadu.

Následky marenia výkonu dohľadu dohliadanou osobou spočívajú v znemožnení prešetrovania spotrebiteľského podnetu zaevidovaného pod poradovým číslom P-46/2025 (1895/OMP/2025) a P-54/2025 (2341/OMP/2025) a neumožnení orgánu dohľadu zistiť, či účastník konania si ako poskytovateľ služieb - správca splnil povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (účinný do 30.06.2024) a zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

Čas trvania protiprávneho konania možno datovať odo dňa 03.07.2025 (t.j. dňa nasledujúceho po dni dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu žiadané doklady a vyjadrenie na základe *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 09.06.2025) a odo dňa 17.07.2025 (t.j. dňa nasledujúceho po dni dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu žiadané doklady a vyjadrenie na základe *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 23.06.2025), do súčasnosti, v dôsledku čoho nemal orgán dohľadu možnosť zistiť, či právne predpisy, ktoré mali byť predmetom výkonu dohľadu, boli porušené alebo nie.

Z hľadiska okolností správny orgán prihliadol na tú skutočnosť, že účastník konania svojim konaním resp. opomenutím konania neumožnil orgánu dohľadu naplniť účel zákona o ochrane spotrebiteľa, teda výkon dohľadu nad dohliadanými osobami, ktoré sú povinné pri predaji tovarov/poskytovaní služieb zabezpečiť všetky zákonom stanovené podmienky ich predaja/poskytovania.

K rozsahu a okolnostiam protiprávneho konania správny orgán zároveň uvádza, že účastník konania priamo odignoroval korešpondenciu jemu zasielanú správnym orgánom, keď vyššie špecifikované písomnosti neprevzal v zákonom stanovenej odbernej lehote a ich doručovanie prebiehalo len za pomoci uplatnenia zákonnej fikcie doručenia v zmysle zákona o e-Governmente.

Orgán dohľadu zohľadnil pri rozhodovaní o uložení poriadkovej pokuty a jej výške aj opakované a sústavné marenie výkonu dohľadu zo strany účastníka konania, pretože účastník konania sa protiprávneho konania dopustil aj v minulosti, keď zo strany správneho orgánu bolo začaté správne konanie za marenie výkonu kontroly podľa zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach

ochrany spotrebiteľa a vydané rozhodnutie K/0061/05/2023 zo dňa 07.12.2023 o uložení pokuty vo výške 200,- €, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.01.2024 a začaté správne konanie za marenie výkonu dohľadu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a vydané rozhodnutie č. PK/0009/05/2025 zo dňa 06.06.2025 o uložení pokuty vo výške 1000,- €, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.07.2025. Taktiež zo strany správneho orgánu bolo začaté správne konanie za marenie výkonu dohľadu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, a to aj okrem iného v súvislosti s vyššie uvedeným podnetom zaevidovaným pod poradovým č.:

- P-46/2025 (1895/OMP/2025), keď na základe *Oznamu o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 26.03.2025 (doručeného do elektronickej schránky účastníka konania dňa 11.04.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) a *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 05.05.2025 (doručenej do elektronickej schránky účastníka konania dňa 19.05.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) nedoručil orgánu dohľadu v stanovených lehotách požadované písomnosti a vysvetlenia;

- P-54/2025 (2341/OMP/2025), keď na základe *Oznamu o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 22.04.2025 (doručeného do elektronickej schránky účastníka konania dňa 08.05.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) a *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 26.05.2025 (doručenej do elektronickej schránky účastníka konania dňa 11.06.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) nedoručil orgánu dohľadu v stanovených lehotách požadované písomnosti a vysvetlenia, za čo bol voči nemu vyvozený finančný postih rozhodnutím PK/0043/05/2025 zo dňa 12.8.2025 o uložení pokuty vo výške 2000,- €, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.09.2025.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov podľa ustanovenia § 37 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je najmä jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, a teda je nevyhnutné, aby sankcia obsahovala aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaný subjekt do budúcnosti vyvaroval ďalšieho porušovania zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom o správnom konaní. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Účastník konania (ako právnická osoba) je v postavení dohliadanej osoby, pričom ako podnikateľský subjekt si musí byť vedomá povinnosti, ktorá jej z tejto pozície vyplýva, t. j. povinnosti poskytnúť orgánu dohľadu potrebnú súčinnosť nevyhnutnú aj k prešetreniu spotrebiteľských podnetov.

Správne právo patriace do oblasti verejného práva, poznajúc zásadu subordinácie, dáva účastníka konania do postavenia podriadeného subjektu, ktorý je v plnej miere povinný rešpektovať pokyny správneho orgánu, vrátane stanovených termínov na doručenie písomností a vyjadrení.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo zistený a preukázaný.

Orgán dohľadu môže podľa § 37 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Pri zohľadnení všetkých uvedených skutočností správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

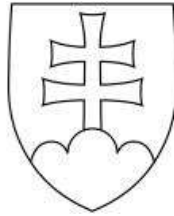
Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.

**POUČENIE:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Číslo: PK/0082/05/2025

Dňa: 13.11.2025



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný dozorný orgán v zmysle § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods.1 a § 4 ods.2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov“)

**účastníkovi konania: DIVERGENCE, s.r.o.,**

**sídlo: Námestie Martina Benku 16/6302, 811 03 Bratislava – mestská časť Staré Mesto**

**IČO: 52 881 628**

dátum a miesto výkonu dohľadu: dňa 25.07.2025 dokedy mal účastník konania doručiť na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (ďalej len orgán dohľadu) na základe zaslania *Opäťovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 04.07.2025, ktorá bola účastníkovi konania zaslaná prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) s dátumom doručenia dňa 20.07.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia

pre porušenie povinnosti účastníka konania ako dohliadanej osoby v zmysle § 28 ods.3 a 28 ods.7 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu a poskytnúť orgánu dohľadu informácie, bezodplatne a vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, keď bolo na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj zistené, že účastník konania neposkytol orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu, pričom neposkytol na základe výzvy uvedenej v *Opäťovnej výzve na doručenie dokladov* zo dňa 04.07.2025 (doručenej prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 20.06.2025 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) žiadané doklady a písomné vyjadrenie potrebné k prešetroeniu spotrebiteľského podnetu evidovaného pod poradovým číslom P-76/2025, a to v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa prevzatia predmetnej písomnosti (t.j. do 25.07.2025), čím došlo zo strany účastníka konania k mareniu výkonu dohľadu |

## u k l a d á

podľa § 37 ods.2 v nadväznosti na § 37 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa poriadkovú pokutu vo výške 3000,- € , slovom tritisíc eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00820525. |

## Odôvodnenie

V podnete zaevidovanom pod poradovým číslom P-76/2025, ktorý bol doručený na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj dňa 28.04.2025, spotrebiteľ poukazuje na nevrátenie platieb po odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom online rozhrania dohliadanej osoby [www.allforcleaning.sk](http://www.allforcleaning.sk). Výkon dohľadu mal byť na základe uvedeného zameraný na preverenie dodržiavania zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa bola spoločnosti DIVERGENCE, s.r.o. prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk), do jej aktivovanej elektronickej schránky do vlastných rúk doručovaná písomnosť – *Opätovná výzva na doručenie dokladov* zo dňa 04.07.2025, v ktorej orgán dohľadu žiadal o doručenie objednávky č. 12651 zo dňa 27.02.2025 a potvrdenie objednávky č. 12651 v celkovej cene 8,91 €, faktúry k objednávke č. 12651; dokladu preukazujúceho, kedy a akým spôsobom bola predmetná objednávka spotrebiteľovi dodaná (napr. potvrdenia prepravnej spoločnosti, poštový podací lístok,...); dokladov preukazujúcich, akým spôsobom sa obchodník vysporiadal s odstúpením od zmluvy spotrebiteľa p. M.Č. k objednávke č. 12651 (doklad o vrátení všetkých platieb, ktoré od spotrebiteľa prijal na základe alebo v súvislosti s predmetnou objednávkou, napr. výpis z účtu); potvrdenia o doručení oznámenia o odstúpení od zmluvy spotrebiteľa a dokladu preukazujúci zaslanie potvrdenia o doručení oznámenia o odstúpení od zmluvy spotrebiteľovi; písomnej komunikácie so spotrebiteľom p. M.Č. v predmetnej veci; všeobecných obchodných podmienok e-shopu [www.allforcleaning.sk](http://www.allforcleaning.sk) platných k dátumu vytvorenia objednávky č. 12651; prípadne aj iných dokladov súvisiacich s odstúpením od zmluvy a objednávkou č. 12651; písomného vyjadrenia osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby, príp. jej splnomocneného zástupcu k požadovaným dokladom a k písomnému podnetu spotrebiteľa. Predmetná písomnosť je márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní s fikciou doručenia považovaná za doručенú dňa 20.07.2025.

Účastník konania ako dohliadaná osoba bol v rámci predmetného oznámenia poučený o povinnosti podľa § 28 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytnutia súčinnosti orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu a zároveň aj o povinnosti podľa § 28 ods.7 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Zároveň bol účastník konania ako dohliadaná osoba v predmetnej písomnosti zo dňa 04.07.2025 upozornený na právne následky podľa § 37 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa [§ 28 ods.](#)

[3, 4 a 7](#), [§ 34 ods. 11](#), [§ 35 ods. 7](#) tretej vety, [§ 38 ods. 2](#) alebo [§ 45 ods. 4](#) alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie.

Podľa § 26 ods.1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 28 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa je dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby povinný poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán verejnej moci, fyzická osoba a právnická osoba, ktorá nie je dohliadanou osobou, zamestnancom dohliadanej osoby alebo osobou oprávnenou konať v mene dohliadanej osoby, sú povinní poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť potrebnú na výkon dohľadu v rozsahu určenom týmto zákonom alebo osobitnými predpismi.

Podľa § 28 ods.7 zákona o ochrane spotrebiteľa je dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 32 ods.5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci v znení neskorších predpisov sa *elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.*

Na predmetnú výzvu na doručenie dokladov účastník konania žiadnym spôsobom nereagoval a nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu požadované doklady a písomné vyjadrenia.

Podľa § 37 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu mári, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že  
a) poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa [§ 28 ods. 3, 4 a 7](#), [§ 34 ods. 11](#), [§ 35 ods. 7](#) tretej vety, [§ 38 ods. 2](#) alebo [§ 45 ods. 4](#) alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie,  
b) sa na predvolanie orgánu dohľadu podľa [§ 29 ods. 1](#) nedostaví bez ospravedlnenia alebo bez závažného dôvodu, alebo

c)neumožní orgánu dohľadu vstup do priestorov, dopravných prostriedkov, stavieb a na pozemky podľa [§ 30 ods. 1](#).

Podľa § 37 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Podľa § 37 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Podľa § 37 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu aj opakovane.

Tým, že účastník konania nedoručil orgánu dohľadu žiadané doklady a vysvetlenia, a to na základe *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 04.07.2025 v stanovenom termíne, došlo zo strany účastníka konania k porušeniu povinnosti poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu a zároveň k porušeniu povinnosti poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, pričom takéto konanie možno kvalifikovať ako marenie výkonu dohľadu podľa § 37 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré môže orgán dohľadu uložiť poriadkovú pokutu vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Za zistené preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania – **DIVERGENCE, s.r.o.**

Na základe zisteného skutkového stavu bolo písomnosťou zo dňa 30.09.2025 (zaslanou do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na portáli [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia dňa 16.10.2025), účastníkovi konania **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty**.

V zmysle § 33 ods.2 Správneho poriadku bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K oznámeniu o začatí správneho konania sa v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený skutkový stav žiadnym spôsobom nespochybnil.

Pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty v zmysle § 37 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán za primeranú charakteru porušenia povinnosti, nakoľko nedoručením požadovaných dokladov a vysvetlení zo strany účastníka konania na orgán dohľadu na základe doručovanej výzvy, účastník konania **znemožňuje prešetrenie podnetu spotrebiteľa** evidovaného pod č. P-76/2025. V danej súvislosti ide o závažné porušenie platnej legislatívy, nakoľko uvedeným konaním a **neposkytnutím súčinnosti** zo strany účastníka konania bol orgánu dohľadu **znemožnený výkon dohľadu**. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, je stav zistený v čase stanovenom na doručenie žiadaných dokladov.

Prihliadnuc na čas protiprávneho konania možno konštatovať, že účastník konania nedoručil správne orgánu žiadané doklady v určenom termíne na základe *Opätovnej výzvy na doručenie*

dokladov zo dňa 04.07.2025, v dôsledku čoho nebolo možné do súčasnej doby zo strany správneho orgánu prešetriť podanie spotrebiteľa v súvislosti s nevrátením platieb po odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku. V danom prípade sa zo strany účastníka konania jedná o opakované marenie výkonu dohľadu, nakoľko v súvislosti s uvedeným podnetom spotrebiteľa bolo v minulom období s účastníkom konania začaté správne konanie pre neposkytnutie súčinnosti orgánu dohľadu podľa § 37 ods.2 v nadväznosti na § 37 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa a vydané rozhodnutie PK/0044/05/2025 o uložení pokuty vo výške 1000 € zo dňa 12.08.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.09.2025 a rozhodnutie PK/0061/05/2025 o uložení pokuty vo výške 2000,- € zo dňa 16.10.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.11.2025.

Správny orgán uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z **objektívnych** zistení, ako i z toho faktu, že **spotrebiteľ bol nútený obrátiť na správny orgán** so žiadosťou o ochranu svojich práv a právom chránených záujmov.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností účastníka konania, bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o štátnej kontrole.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Orgán dohľadu môže podľa § 37 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

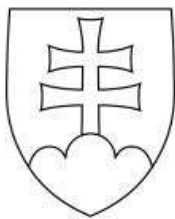
Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal z **vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.**

## POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Číslo: W/0083/05/25

Dňa: 14.11.2025



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný **správny orgán** podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 1 ods. 1 písm. e/, § 23 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o bezpečnosti hračiek**, do ktorého bola transponovaná smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18.6.2009 o bezpečnosti hračiek, **d'alej len smernica o bezpečnosti hračiek**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**) rozhodol takto:

**účastníkovi konania: Giganabytok s.r.o., sídlo: Nad Záhradami 33/41, 027 44 Štefanov nad Oravou**

dátum a miesto výkonu dohľadu: dňa 08.09.2025 začali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* dohľad (vykonaním kontrolného nákupu hračky: *RAMIX trojkolka Káčer modrá, číslo produktu: A11-2, SporTrike®BABY, ZSP.A11-2.NIE, producent: NING BO JIA SHUN CYCLE CO., LTD., NO. 36 HongXia RD. Xlapu Industrial Park Bellun. Ningbo. Zhejiang. China á 65,-€/ks*, z online rozhrania účastníka konania [www.obchod-ramiz.sk](http://www.obchod-ramiz.sk)), ktorý bol ukončený dňa 18.09.2025 na adrese výdajného miesta (pre osobný odber výrobkov, objednaných z daného online rozhrania): *Giganabytok s.r.o., sídlo: Nad Záhradami 33/41, 027 44 Štefanov nad Oravou* (spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 18.09.2025)

IČO: 55 463 959

-pre porušenie zákazu pre distribútora v zmysle § 7 ods. 1 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek sprístupniť na trhu hračku, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 citovanej právnej úpravy, keď bolo dohľadom, začatým dňa 08.09.2025 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (vykonaním kontrolného nákupu hračky: RAMIX trojkolka Káčer modrá, číslo produktu: A11-2, SporTrike®BABY, ZSP.A11-2.NIE, producent: NING BO JIA SHUN CYCLE CO., LTD., NO. 36 HongXia RD. Xlapu Industrial Park Bellun. Ningo. Zhejiang. China á 65,-€/ks, z online rozhrania účastníka konania: [www.obchod-ramiz.sk](http://www.obchod-ramiz.sk)) a ukončeným dňa 18.09.2025 na adrese výdajného miesta, totožného s adresou sídla účastníka konania (spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 18.09.2025), zistené, že **po tom, čo bol dňa 11.07.2025 v systéme Safety Gate, na základe upozornenia** SR/02479/25 (<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10095015?lang=sk>), **notifikovaný nebezpečný výrobok-trojkolka s hračkami značky SporTrike, typ/model: A11-2, ZSP.A11-2.NIE, krajina pôvodu: Čínska ľudová republika**, z dôvodu *vážneho rizika poranenia a zachytenia častí tela dieťaťa* (pre nedostatočnú mechanickú pevnosť hračky, keď sa výrobok môže počas používania demontovať, čo vedie k zraneniam, a pre existenciu prístupných medzier medzi pohyblivými časťami trojkolky, čo môže viesť k uväzneniu nohy dieťaťa a k zraneniu, čím výrobok nespĺňal požiadavky európskej normy EN 71-1 Bezpečnosť hračiek. Mechanické a fyzikálne vlastnosti, a smernice o bezpečnosti hračiek), **distribútor-účastník konania: Giganabytok s.r.o., sídlo: Nad Záhradami 33/41, 027 44 Štefanov nad Oravou sprístupnil na trhu vyššie uvedené nebezpečnú hračku dňa 08.09.2025** ponukou na svojom online rozhraní [www.obchod-ramiz.sk](http://www.obchod-ramiz.sk) (cez ktoré bola táto hračka na základe objednávky č. 10282031 zo dňa 08.09.2025 objednaná), ako aj **dodaním** inšpektorom Slovenskej obchodnej inšpekcie ako spotrebiteľom **dňa 18.09.2025** (na adresu výdajného miesta, totožného s adresou sídla účastníka konania, s vydaním faktúry č. 2025129 zo dňa 11.09.2025) **v počte 1ks v hodnote 65,-€, po tom, čo mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 1 písm. a/, l/ zákona o bezpečnosti hračiek**

### u k l a d á

podľa § 23 ods. 1 písm. a/ zákona o bezpečnosti hračiek úhrnnú pokutu vo výške **2500,-€, slovom dvetisícpäťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00830525]

### O d ô v o d n e n i e

**Dňa 11.07.2025 bol v systéme Safety Gate, na základe upozornenia SR/02479/25** (<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10095015?lang=sk>) **notifikovaný výrobok: trojkolka s hračkami značky SporTrike, typ/model: A11-2, ZSP.A11-2.NIE, krajina pôvodu: Čínska ľudová republika** (s opisom: trojkolka s funkciou hojdania, predné koleso je priamo poháňané pedálmi, telo bicykla je vyrobené z kovových rúrok, jednotlivé prvky hračky sú vyrobené z plastu), **ako nebezpečný výrobok z dôvodu vážneho rizika poranenia dieťaťa** pre nedostatočnú mechanickú pevnosť hračky, keď sa výrobok môže počas používania demontovať, čo vedie k zraneniam, a **z dôvodu vážneho rizika zachytenia častí tela dieťaťa** pre existenciu prístupných medzier medzi pohyblivými časťami trojkolky, čo môže viesť k uväzneniu nohy dieťaťa a k zraneniu. Na základe týchto skutočností výrobok nespĺňal požiadavky európskej normy EN 71-1 Bezpečnosť hračiek. Mechanické a fyzikálne vlastnosti, a smernice o bezpečnosti hračiek. Dňa 08.09.2025 začali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie **s účastníkom konania - distribútorom hračiek- spoločnosťou: Giganabytok s.r.o., sídlo: Nad Záhradami 33/41, 027 44 Štefanov nad Oravou** na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský

kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina dohľad vykonaním kontrolného nákupu (pod utajenou totožnosťou) hračky: *RAMIX trojkolka Káčer modrá, číslo produktu: A11-2 á 65,-€/ks v počte 1ks z online rozhrania účastníka konania [www.obchod-ramiz.sk](http://www.obchod-ramiz.sk) (objednávka č. 10282031 zo dňa 08.09.2025 v celkovej cene 65,-€ s osobným odberom). Daný výrobok bol na dotknutom online rozhraní definovaný týmito údajmi: „Táto trojkolka bola navrhnutá špeciálne pre najmenšie deti. Je vhodná pre chlapcov aj dievčatá. Zaručí veľa potešenia a radosti vďaka unikátnemu dizajnu a najkvalitnejších materiálov vhodných aj pre staršie deti. Už viac sa nemusíte báť o bezpečnosť Vášho dieťaťa. Rozmery: dĺžka 83cm, šírka 37cm, výška 100cm, výška operadla 30cm, priemer predného kolesa 23cm, hmotnosť 5,5kg, maximálne zaťaženie 25kg.“* Dňa 09.09.2025 bola inšpektorom Slovenskej obchodnej inšpekcie ako spotrebiteľom od účastníka konania sms správou doručená informácia o pripravení výrobku na osobný odber. Preto bol dňa 18.09.2025 na adrese výdajného miesta: *Giganabytok s.r.o., sídlo: Nad Záhradami 33/41, 027 44 Štefanov nad Oravou* predmetný výrobok inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie osobne vyzdvihnutý s jeho zaplatením, s vydaním faktúry č. 2025129 zo dňa 11.09.2025 a s následným vrátením kúpnej ceny inšpektorom Slovenskej obchodnej inšpekcie. Fyzickou kontrolou výrobku, ktorý bol v demonte, a bol sprevádzaný návodom na použitie, bolo zistené, že na kartónovej škatuli bolo uvedené: *na 1. strane: „7E37221128 RAMIZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., ul. Ciepłownicza 54, 31-574 Kraków, Poland, ITEM NO.: A11-2, QTY: 1 PCS/SZT, G. W.: 6.5KGS, N.W.: 5.5KGS, MEAS: 63x34x31 CM, ZSP.A11-2.NIE“; na 2. strane: „RAMIZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., ul. Ciepłownicza 54, 31-574 Kraków, Poland, TEL: 0048501472655, EMAIL: [IMPORT@RAMIZ.PL](mailto:IMPORT@RAMIZ.PL)“; na 3. strane: „7E37221128 RAMIZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., ul. Ciepłownicza 54, 31-574 Kraków, Poland, ITEM NO.: A11-2, QTY: 1 PCS/SZT, G. W.: 6.5KGS, N.W.: 5.5KGS, MEAS: 63x34x31 CM, ZSPA11-2NIE“; na 4. strane: „RAMIZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., ul. Ciepłownicza 54, 31-574 Kraków, Poland, TEL: 0048501472655, EMAIL: [IMPORT@RAMIZ.PL](mailto:IMPORT@RAMIZ.PL)“; priamo na výrobku na kovovej stredovej časti a na strieške výrobku bolo uvedené: „**SporTrike®BABY**“; na plastovej opierke boli nalepené tri štítky: na prvom štítku bolo uvedené: „**⚠WARNING. 1. WEIGHT LIMIT: 25KG, 2. ADAPTED AGE: 1.5-5, 3. ADULT ASSEMBLY IS REQUIRED. 4. KEEP SMALL LOOSE PARTS AND PLASTIC BAGS OUT OF THE REACH OF CHILDREN**“; na druhom štítku bolo uvedené: „**⚠WARNING. 1. Limit wagowy: 25KG. 2. Produkt przeznaczony dla dzieci w wieku od 18-go miesiąca życia do -5lat. 3. Montażu powinna dokonać osoba dorosła. 4. Drobne elementy oraz opakowanie z tworzywa sztucznego należy przechowywać poza zasięgiem dzieci.**“, na treťom štítku bolo uvedené: „**Sticker for A11-2. 1. Rowerek model A11-2. 2. Rowerek przeznaczony dla dzieci między 1.5-5 rokiem życia. 3. Podczas jazdy należy używać środki ochrony indywidualnej, w szczególności kask, rękawice, ochraniacze na kolana i łokcie. 4. Jazda na rowerze wymaga wyuczonych umiejętności. 5. Dziecko podczas jazdy musi pozostawać pod opieką osoby dorosłej oraz poruszać się w miejscach przeznaczonych do jazdy na rowerze. 6. Na rowerze nie wolno jeździć: w pobliżu dróg lub miejsc o dużym natężeniu ruchu, w pobliżu pojazdów, w pobliżu basenów i zbiorników wodnych, po pochylonym i nierównym terenie, w nocy (gdy jest ciemno), w pobliżu pieszych, 7. Rower przeznaczony jest dla jednej osoby. 8. Maksymalna udźwig 25kg. 9. Należy zachować opakowanie, ponieważ zawiera ważne informacje. 10. Dołączono instrukcję. 11. Punkt kontaktowy z producentem: **NING BO JIA SHUN CYCLE CO., LTD.**, NO. 36 HongXia RD. Xlapu Industrial Park Bellun. Ningbo. Zhejiang. China. Importer: Ramiz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., ul. Ciepłownicza 54, 31-574 Kraków, Polska, NIP 6793158206, Tel: (0048) 501472655, e-mail: [import@ramiz.pl](mailto:import@ramiz.pl), Ostrzeżenia! Należy stosować środki ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym. CE.**“* Zo samotného výrobku i zo škatule bola vyhotovená fotodokumentácia. Predmetný dohľad bol ukončený dňa 18.09.2025 spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 18.09.2025 so zadokumentovaním nedostatku, za ktorý v plnej miere zodpovedá účastník konania.

**Nezabezpečili ste dodržanie zákazu pre distribútora:**

Podľa § 1 ods. 1 písm. c/ zákona o bezpečnosti hračiek tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora (s odkazom na čl. 2 bod 6. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 zo dňa 09.07.2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93, **d'alej len NEPaR č. 765/2008**) a notifikovanej osoby.

Podľa čl. 2 bod 6. NEPaR č. 765/2008 je distribútorom každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

Podľa čl. 2 bod 1. NEPaR č. 765/2008 sa sprístupnením na trhu rozumie každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne alebo bezodplatne a v zmysle Oznámenia Európskej Komisie Modrej príručky na vykonávanie právnych predpisov EÚ sa za sprístupnenie považuje aj akákoľvek ponuka výrobkov na distribúciu, spotrebu alebo používania na trhu Únie, ktorá by mohla mať za následok skutočnú dodávku.

Podľa čl. 3 bod 10. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EU) 2019/1020 zo dňa 20.06.2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EU) č. 305/2011 (**d'alej len NEPaR č. 2019/1020**) je distribútorom každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

Podľa čl. 3 bod 1. NEPaR 2019/1020 sa sprístupnením na trhu rozumie každá dodávka výrobku na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezplatne a v zmysle Oznámenia Európskej Komisie Modrej príručky na vykonávanie právnych predpisov EÚ sa za sprístupnenie považuje aj akákoľvek ponuka výrobkov na distribúciu, spotrebu alebo používania na trhu Únie, ktorá by mohla mať za následok skutočnú dodávku.

Podľa § 1 ods. 1 písm. e/ zákona o bezpečnosti hračiek je orgánom dohľadu na týmto zákonom Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 2 písm. a/ zákona o bezpečnosti hračiek sa hračkou rozumie výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov, ak nejde o výrobok uvedený v prílohe č. 1.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek nesmie hračka vrátane chemických látok a chemických zmesí ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek musí hračka uvedená na trh, počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania, spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu.

Podľa prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek *Osobitné bezpečnostné požiadavky Fyzikálne a mechanické vlastnosti:*

-ods. 1 písm. a/ hračka a jej časti, ak ide o upevnenú hračku, a jej upevnenie, musia mať požadovanú mechanickú pevnosť, a ak je to potrebné, odolnosť proti namáhaniu, ktorému je vystavená v priebehu

používania bez toho, aby sa zlomila alebo bola náchylná na skrivenie, čo je spojené s rizikom spôsobenia telesného zranenia

-ods. 1 písm. l/ hračka na rozvíjanie pohybovej aktivity musí byť vyrobená tak, aby sa čo najviac znížilo riziko pomliaždenia alebo zachytenia častí tela, ako aj riziko pádu, nárazu.

*Osobitným predpisom* je zákon č. 83/2025 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (**d'alej len zákon o všeobecnej bezpečnosti výrobkov**).

Podľa § 3 ods. 2 písm. b/ zákona o všeobecnej bezpečnosti výrobkov vykonáva MH SR vo veciach všeobecnej bezpečnosti výrobkov úlohu jednotného národného kontaktného miesta pre systém na rýchlu výmenu informácií o nápravných opatreniach týkajúcich sa nebezpečných nepotravinových výrobkov - systém rýchleho varovania Safety Gate s odkazom na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/988 z 10.05.2023 o všeobecnej bezpečnosti výrobkov, ktorým sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 a smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1828 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/95/ES a smernica Rady 98/357/EHS (**d'alej len nariadenie EPaR 2023/988**).

Podľa bodu 68 preambuly nariadenia EPaR 2023/988 systém Safety Gate zahŕňa tri prvky: po prvé, systém na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch, prostredníctvom ktorého si vnútroštátne orgány a Komisia môžu vymieňať informácie o takýchto výrobkoch (systém rýchleho varovania Safety Gate); po druhé, webový portál, ktorý slúži na poskytovanie informácií verejnosti a umožňuje verejnosti podávať sťažnosti (portál Safety Gate); a po tretie, webový portál, ktorý umožní podnikom plniť si svoju povinnosť informovať orgány a spotrebiteľov o nebezpečných výrobkoch a nehodách (Safety Business Gateway).

Podľa čl. 3 ods. 1 nariadenia EPaR 2023/988 je výrobok každý predmet, ktorá je alebo nie je prepojený s inými predmetmi, dodávaný alebo sprístupňovaný, či už za protihodnotu alebo nie, a to aj v súvislosti s poskytovaním služby, ktorý je určený pre spotrebiteľov alebo je pravdepodobné, že bude za racionálne predvídateľných podmienok použitý spotrebiteľmi, aj keď nie je pre nich určený.

Podľa čl. 3 ods. 2 nariadenia EPaR 2023/988 je bezpečný výrobok akýkoľvek výrobok, ktorý za bežných alebo racionálne predvídateľných podmienok používania, vrátane skutočného trvania používania, nepredstavuje žiadne riziko alebo len minimálne riziká zlučiteľné s používaním výrobku, ktoré sa považujú za prijateľné a sú v súlade s vysokou úrovňou ochrany zdravia a bezpečnosti spotrebiteľov.

Podľa čl. 3 ods. 3 nariadenia EPaR 2023/988 je nebezpečný výrobok akýkoľvek výrobok, ktorý nie je bezpečným výrobkom.

Podľa čl. 3 ods. 4 nariadenia EPaR 2023/988 je riziko pravdepodobná miera výskytu nebezpečenstva spôsobujúceho poškodenie a stupeň závažnosti tohto poškodenia.

Podľa čl. 3 ods. 5 nariadenia EPaR 2023/988 je vážne riziko riziko, pri ktorom sa na základe posúdenia rizika a s prihliadnutím na bežné a predvídateľné používanie výrobku usudzuje, že si vyžaduje rýchly zásah orgánov dohľadu nad trhom, vrátane prípadov, keď účinky rizika nie sú okamžité.

Podľa čl. 3 ods. 6 nariadenia EPaR 2023/988 je sprístupnenie na trhu každá dodávka výrobku na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezplatne.

Podľa čl. 3 ods. 11 nariadenia EPaR 2023/988 je distribútor každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci, okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

Podľa čl. 3 ods. 13 nariadenia EPaR 2023/988 je hospodársky subjekt výrobca, splnomocnený zástupca, dovozca, distribútor, poskytovateľ logistických služieb alebo akákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, ktorá podlieha povinnostiam súvisiacim s výrobou výrobkov alebo s ich sprístupňovaním na trhu v súlade s týmto nariadením.

Podľa čl. 3 ods. 15 nariadenia EPaR 2023/988 je online rozhranie akýkoľvek softvér vrátane webového sídla, časti webového sídla alebo aplikácie vrátane mobilných aplikácií.

Podľa čl. 3 ods. 17 nariadenia EPaR 2023/988 je spotrebiteľ akákoľvek fyzická osoba, ktorá koná na účely, ktoré sa netýkajú jej obchodnej činnosti, podnikateľskej činnosti, remesla alebo povolania.

Podľa čl. 4 nariadenia EPaR 2023/988 sa výrobky ponúkané na predaj online alebo prostredníctvom iných prostriedkov predaja na diaľku považujú za sprístupnené na trhu, ak je ponuka zacielená na spotrebiteľov v Únii.

Podľa § 7 ods. 1 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek nesmie distribútor sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

Účastník konania ako distribútor nezabezpečil dodržanie zákazu v zmysle § 7 ods. 1 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek, keď bolo dohľadom, začatým dňa 08.09.2025 na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* (vykonaním kontrolného nákupu hračky: *RAMIX trojkolka Káčer modrá, číslo produktu: A11-2, SporTrike®BABY, ZSP.A11-2.NIE, producent: NING BO JIA SHUN CYCLE CO., LTD., NO. 36 HongXia RD. Xlapu Industrial Park Bellun. Ningo. Zhejiang. China á 65,-€/ks, z online rozhrania účastníka konania [www.obchod-ramiz.sk](http://www.obchod-ramiz.sk)*) a ukončeným na adrese výdajného miesta, totožného s adresou sídla účastníka konania (spísaním *inšpekčného záznamu zo dňa 18.09.2025*), zistené, že **po tom, čo bol dňa 11.07.2025 v systéme Safety Gate, na základe upozornenia SR/02479/25 (<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10095015?lang=sk>),** **notifikovaný nebezpečný výrobok- trojkolka s hračkami značky SporTrike, typ/model: A11-2, ZSP.A11-2.NIE, krajina pôvodu: Čínska ľudová republika**, z dôvodu *vážneho rizika poranenia a zachytenia častí tela dieťaťa* (pre nedostatočnú mechanickú pevnosť hračky, keď sa výrobok môže počas používania demontovať, čo vedie k zraneniam, a pre existenciu prístupných medzier medzi pohyblivými časťami trojkolky, čo môže viesť k uväzneniu nohy dieťaťa a k zraneniu, čím výrobok nespĺňal požiadavky európskej normy EN 71-1 Bezpečnosť hračiek. Mechanické a fyzikálne vlastnosti, a smernice o bezpečnosti hračiek), **distribútor-účastník konania: Giganabytok s.r.o., sídlo: Nad Záhradami 33/41, 027 44 Štefanov nad Oravou sprístupnil na trhu vyššie uvedenú nebezpečnú hračku dňa 08.09.2025** ponukou na svojom online rozhraní [www.obchod-ramiz.sk](http://www.obchod-ramiz.sk) (cez ktoré bola táto hračka na základe objednávky č. 10282031 zo dňa 08.09.2025 objednaná), ako aj **dodaním** inšpektorom Slovenskej obchodnej inšpekcie ako spotrebiteľom **dňa 18.09.2025** (na adresu výdajného miesta, totožného s adresou sídla účastníka konania s vydaním faktúry č. 2025129 zo dňa 11.09.2025) **v počte 1ks v hodnote 65,-€, po tom, čo mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 1 písm. a/, I/ zákona o bezpečnosti hračiek.** Týmto konaním sa účastník konania ako distribútor dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 23 ods. 1 písm. a/ zákona o bezpečnosti hračiek (za ktorý je stanovená sankcia od 1 500 do 50 000 eur).

Vo vyjadrení v *inšpekčnom zázname* zo dňa 18.09.2025 konateľ spoločnosti *Giganabytok s.r.o.* uviedol, že jeho dodávateľ ho neinformoval o nebezpečnosti daného výrobku, preto nemohol o tejto skutočnosti vedieť, dotknutú hračku ako rizikovú pri vyhľadávaní na internete nenašiel ani po zadaní typového čísla a o európskej webovej stránke o nebezpečných výrobkoch nevedel. Po zistení, že výrobok je nebezpečný, tento stiahol z predaja. V predmetnom inšpekčnom zázname bol účastník konania vyzvaný na doručenie orgánu dohľadu k danej hračke: nadobúdacieho dokladu, dokladov, preukazujúcich počet predaných kusov nebezpečného výrobku odberateľom a spotrebiteľom, počet kusov, nachádzajúcich sa na skladových zásobách u účastníka konania, zoznam uplatnených reklamácií na ňu, a ES vyhlásenie o zhode a protokoly o skúškach k tejto hračke, a to do 5 pracovných dní.

Dňa 23.09.2025 bol orgánu dohľadu od účastníka konania, prostredníctvom e-mailu, doručený nadobúdací doklad, t. j. *faktúra nr FSE-111/H zo dňa 25.04.2018* od spoločnosti: *RAMIZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, ul. Rydlówka 5, 30-363 Kraków, Poland*, preukazujúca dodanie dotknutého výrobku účastníkovi konania v počte 1ks, ďalej vyjadrenie, že tento 1 kus výrobku bol odpredaný len inšpektorom Slovenskej obchodnej inšpekcie, momentálne sa nachádza na sklade, na danú hračku neboli uplatnené žiadne reklamácie, účastník konania nedisponuje ani ES vyhlásením o zhode ani protokolmi o skúškach, a z kontroly sa poučil a vie kde sledovať nebezpečné výrobku v rámci EU.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá distribútor - ***Giganabytok s.r.o.***

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 01.10.2025 (s doručením do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk), dňa 17.10.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ bod 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov sa elektronickej úradnej správy, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Orgán dohľadu sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľov pred nebezpečnými hračkami, ustálil v názore, že vyjadrenia účastníka konania žiadnym spôsobom nespochybnili zistený skutkový stav, ktorý nenamietal ani samotný účastník konania. Nebezpečný výrobok bol notifikovaný v systéme Safety Gate na online rozhraní Európskej komisie dňa 11.07.2025, pričom orgán dohľadu kontrolou preukázal jeho sprístupnenie po tomto dátume, a preto účastník konania mal vedieť, že dotknutá hračka nie je bezpečná. V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako distribútor, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Preto následné stiahnutie nebezpečného výrobku z predaja nemožno vnímať ako liberačný dôvod z preukázaného protiprávneho konania. Zákazu sprístupňovať nebezpečný výrobok sa nemôže účastník konania zbaviť tvrdením, že mu potrebné informácie neposkytol dodávateľ s dôrazom na absolútnu zodpovednosť účastníka konania, koncipovanú na objektívnom princípe, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zisteného

zákazu. Účastník konania bol zároveň orgánom dohľadu požiadaný o predloženie ES vyhlásenia o zhode a protokolov o skúškach k dotknutému výrobku, ktoré neposkytol, čím distribútor nielenže sprístupnil na trhu nebezpečnú hračku, ale sprístupnil ju aj bez preukázania posúdenia zhody. Preto nemohol orgán dohľadu prijať iný záver, než aký je uvedený vo výroku rozhodnutia. Vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 23 zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý stanovuje orgánu dohľadu povinnosť, nie možnosť, uložiť distribútorovi postih za porušenie zákazu ustanovenom týmto zákonom, vydáva orgán dohľadu enunciatív v znení, ako je uvedené vyššie, s prihliadnutím na všetky zákonné kritériá ukladania postihu.

Ako distribútor **nesmie *Giganabytok s.r.o.*** zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek sprístupniť na trhu hračku, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 citovanej právnej úpravy.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 7 ods. 1 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 23 ods. 1 písm. a/ zákona o bezpečnosti hračiek uloží orgán dohľadu distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší aj povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. d/ tejto právnej normy.

Pri určení výšky pokuty prihliada správny orgán podľa § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek na najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinnosti podľa tohto zákona.

Ak distribútor sprístupňuje na trh sortiment určený na hranie detí, po uvedení hračky na trh výrobcom alebo dovozcom, mal by konať s náležitou starostlivosťou, aby zabezpečil, že zaobchádzanie s hračkou nebude mať negatívny vplyv na súlad hračky s požiadavkami zákona. Európska únia vypracovala systém Safety Gate umožňujúci rýchlu výmenu informácií o opatreniach a postupoch týkajúcich sa výrobkov predstavujúcich vážne riziko pre bezpečnosť a ochranu zdravia spotrebiteľov so zámerom poskytnúť bezodkladnú ochranu spotrebiteľov aj preverovaním, či sú sprístupňované na trh len bezpečné výrobky nepotravinárskeho charakteru. Napriek skutočnosti, že *trojkolka s hračkami značky SporTrike, typ/model: A11-2, ZSP.A11-2.NIE, krajina pôvodu: Čínska ľudová republika* bola v danom systéme vyhlásená za nebezpečnú dňa 11.07.2025, a teda automaticky nespĺňala požiadavky zákona, bola aj po tomto dátume distribútorom sprístupnená na trhu.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením rešpektovania zákazu sprístupnenia na trhu hračky, o ktorej by distribútor mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky zákona, podľa § 7 ods. 1 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave v záujme eliminácie existencie zdravotného rizika pre spotrebiteľa, a to bez výnimky. Právo na ochranu zdravia patrí medzi základné práva spotrebiteľa, ktorému zodpovedá povinnosť distribútora sprístupniť na trh len bezpečné hračky. Následok protiprávneho konania spočíva v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia a na sprístupnenie len hračiek so splnenými požiadavkami zákona o bezpečnosti hračiek. Uvedeným sa odôvodňuje aj zásah do práv spotrebiteľa. Po zohľadnení konania zo strany účastníka konania, ktorý sprístupnil na trhu 1 druh hračky bez dodržania vyššie uvedeného zákazu, vrátane miery, v akej je dané konanie účastníka konania spôsobilé ohroziť oprávnený záujem najzraniteľnejšej skupiny spotrebiteľov-detí, možno dané konanie účastníka konania považovať za závažné porušenie zákona, s poukazom na fakt, že u dotknutej hračky bolo preukázané riziko poranenia a zachytenia častí tela dieťaťa. Zistený iný správny delikt patrí k ohrozovacím správnym

deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a preto nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal. Porušením zákazu stanovenej zákonom o bezpečnosti hračiek pre účastníka konania nebol zámer zákonodarcu naplnený. Čas nezákonného konania možno datovať na obdobie od vykonania kontrolného nákupu nebezpečnej hračky (t. j. odo dňa 08.09.2025) do času jej stiahnutia z predaja účastníkom konania (t. j. do dňa 18.09.2025). Pri stanovení výšky pokuty prihliadol orgán dohľadu aj na skutočnosť, že u účastníka konania sa nejednalo o opakované porušenie zákona o bezpečnosti hračiek. Zároveň boli zohľadnené všetky vyjadrenia účastníka konania, predložené doklady, ako i počet sprístupnených kusov nebezpečného výrobku.

Účastník konania ako distribútor, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek, ktorým bola prebraná smernica o bezpečnosti hračiek a v zmysle nej by hračky, uvedené na trh Spoločenstva a následne distribuované, mali byť v súlade s príslušnými právnymi predpismi Spoločenstva a hospodárske subjekty by mali niest' svoj diel zodpovednosti za súlad týchto hračiek s predpismi, aby sa dosiahla vysoká úroveň ochrany verejných záujmov, ako sú zdravie, bezpečnosť, ochrana spotrebiteľa a životného prostredia.

Ustanovenie § 7 ods. 1 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek o zákaze pre distribútora sprístupniť na trhu hračku, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky daného zákona, je kogentným ustanovením, ktoré nepripúšťa jeho modifikáciu ani vylúčenie jeho normatívneho, t. j. zaväzujúceho účinku. Normotvorca v súvislosti s dodržiavaním daného zákazu nepripúšťa žiadne výnimky, za ktorých by bolo možné ho neplniť.

Účastník konania nekonal s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozume očakávať od distribútora pri konaní vo vzťahu ku kupujúcim spotrebiteľom, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti, keď kupujúci spotrebiteľ rozumne očakával od účastníka konania sprístupnenie na trhu len bezpečnej hračky, čo bolo vykonanou kontrolou zistené ako nedodržané.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnych povinností alebo zákazov, a preto je v tomto slova zmysle právne nevýznamné, či bol zistený nedostatok spôsobený úmyselne alebo nie, teda bez ohľadu na akékoľvek subjektívne okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zákona.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon- v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný pristúpiť k uloženiu pokuty.

Správny delikt je protiprávne konanie, ktorého znaky sú stanovené v zákone, za ktoré správny orgán, na základe zákona, ukladá sankcie.

Ukladanie postihov za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil. Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené je výška postihu v napadnutom rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane závažnosti, času trvania, následkov protiprávneho konania a na opakované porušenie zákona (ktoré v posudzovanom prípade nenastalo). Sankcia musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju splňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iných správnych deliktov. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistených nedostatkov do budúcnosti rozmyslí, či znovu poruší daný prepis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Výška postihu bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie.

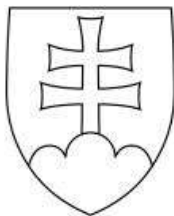
Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na relevanciu ochrany zdravia detí, ktoré mohli byť sprístupnením nebezpečnej hračky, ohrozené, považuje správny orgán stanovenú sankciu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. |

## **POUČENIE:**

|Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov. |

Číslo: PK/0089/05/2025

Dňa: 20.11.2025



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný dozorný orgán v zmysle § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods.1 a § 4 ods.2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, rozhodol takto:

### účastníkovi konania:

**FIGHT SPORT, s.r.o.**

**sídlo: Gabajova 2595/30, 010 01 Žilina**

**IČO: 47 435 232**

dátum a miesto výkonu dohľadu: dňa 01.08.2025, dokedy mal účastník konania doručiť na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (ďalej len orgán dohľadu) na základe zaslania *Opätovnej výzvy a doručenie dokladov* zo dňa 09.07.2025, ktorá bola účastníkovi konania zaslaná prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) s dátumom doručenia dňa 25.07.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia

pre porušenie povinnosti účastníka konania ako dohliadanej osoby v zmysle § 28 ods.3 a 28 ods.7 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu a poskytnúť orgánu dohľadu informácie, bezodplatne a vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, keď bolo na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj zistené, že účastník konania neposkytol orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu, pričom neposkytol na základe výzvy uvedenej v *Opätovnej výzve a doručenie dokladov* zo dňa 09.07.2025 (doručenej prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 25.07.2025 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) žiadané doklady a písomné vyjadrenie potrebné k prešetreniu spotrebiteľského podnetu evidovaného pod poradovým číslom P-33/2025, a to v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa prevzatia predmetnej písomnosti (t.j. do 01.08.2025), čím došlo zo strany účastníka konania k mareniu výkonu dohľadu.

## u k l a d á

podľa § 37 ods.2 v nadväznosti na § 37 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa poriadkovú pokutu vo výške **3000,- €**, slovom tritisíc eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00890525.

## Odôvodnenie

V podnete zaevidovanom pod poradovým číslom P-33/2025, ktorý bol doručený na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj dňa 18.02.2025, spotrebiteľka poukazuje na nevrátenie platieb po odstúpení od zmluvy, ktorú uzatvorila na diaľku prostredníctvom webového sídla obchodníka [www.fight-sport.sk](http://www.fight-sport.sk).

Výkon dohľadu mal byť na základe uvedeného zameraný na preverenie dodržiavania zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa bola spoločnosti FIGHT SPORT, s.r.o. prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk), do jej aktivovanej elektronickej schránky do vlastných rúk doručovaná písomnosť – *Opätovná výzva a doručenie dokladov* zo dňa 09.07.2025, v ktorej orgán dohľadu žiadal o doručenie kópie objednávky spotrebiteľky Ing. D.G. č. 19164 v celkovej sume 287,50 €; faktúry k objednávke vystavenej spotrebiteľke Ing. D.G. č. 24VF00421; doklad o úhrade ceny; doklad preukazujúci, kedy bola predmetná objednávka spotrebiteľke Ing. D.G. doručená; písomnú/emailovú komunikáciu so spotrebiteľkou Ing. D.G.; odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku so spotrebiteľkou Ing. D.G.; doklad preukazujúci vrátenie všetkých platieb spotrebiteľke Ing. D.G. v lehote najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy; príp. iné doklady súvisiace s odstúpením od zmluvy ktorými obchodník disponuje a písomné vyjadrenie k požadovaným dokladom a k predmetnému odstúpeniu od zmluvy uzavretej na diaľku so spotrebiteľkou, a to v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto písomnosti. Predmetná písomnosť je márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní s fikciou doručenia považovaná za doručenu dňa 25.07.2025.

Účastník konania ako dohliadaná osoba bol v rámci predmetného oznámenia poučený o povinnosti podľa § 28 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytnutia súčinnosti orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu a zároveň aj o povinnosti podľa § 28 ods.7 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Zároveň bol účastník konania ako dohliadaná osoba v predmetnej písomnosti zo dňa 19.02.2025 upozornený na právne následky podľa § 37 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa [§ 28 ods. 3, 4 a 7](#), [§ 34 ods. 11](#), [§ 35 ods. 7](#) tretej vety, [§ 38 ods. 2](#) alebo [§ 45 ods. 4](#) alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie.

Podľa § 26 ods.1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného

zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 28 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa je dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby povinný poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán verejnej moci, fyzická osoba a právnická osoba, ktorá nie je dohliadanou osobou, zamestnancom dohliadanej osoby alebo osobou oprávnenou konať v mene dohliadanej osoby, sú povinní poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť potrebnú na výkon dohľadu v rozsahu určenom týmto zákonom alebo osobitnými predpismi.

Podľa § 28 ods.7 zákona o ochrane spotrebiteľa je dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 32 ods.5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci v znení neskorších predpisov sa *elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.*

Na predmetnú výzvu na doručenie dokladov účastník konania žiadnym spôsobom nereagoval a nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu požadované doklady a písomné vyjadrenia.

Podľa § 37 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu mári, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že

- a) poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa [§ 28 ods. 3, 4 a 7](#), [§ 34 ods. 11](#), [§ 35 ods. 7](#) tretej vety, [§ 38 ods. 2](#) alebo [§ 45 ods. 4](#) alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie,
- b) sa na predvolanie orgánu dohľadu podľa [§ 29 ods. 1](#) nedostaví bez ospravedlnenia alebo bez závažného dôvodu, alebo
- c) neumožní orgánu dohľadu vstup do priestorov, dopravných prostriedkov, stavieb a na pozemky podľa [§ 30 ods. 1](#).

Podľa § 37 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Podľa § 37 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho

konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Podľa § 37 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu aj opakovane.

Tým, že účastník konania nedoručil orgánu dohľadu žiadané doklady a vysvetlenia, a to na základe *Opätovnej výzvy a doručenie dokladov* zo dňa 09.07.2025 v stanovenom termíne, došlo zo strany účastníka konania k porušeniu povinnosti poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu a zároveň k porušeniu povinnosti poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, pričom takéto konanie možno kvalifikovať ako marenie výkonu dohľadu podľa § 37 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré môže orgán dohľadu uložiť poriadkovú pokutu vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Za zistené preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania – **FIGHT SPORT, s.r.o.**

Na základe zisteného skutkového stavu bolo písomnosťou zo dňa 10.10.2025 (zaslanou do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na portáli [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia dňa 26.10.2025), účastníkovi konania **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty**.

V zmysle § 33 ods.2 Správneho poriadku bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K oznámeniu o začatí správneho konania sa v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený skutkový stav žiadnym spôsobom nespochybnil.

Pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty v zmysle § 37 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán za primeranú charakteru porušenia povinnosti, nakoľko nedoručením požadovaných dokladov a vysvetlení zo strany účastníka konania na orgán dohľadu na základe doručovanej výzvy, účastník konania **znemožňuje prešetrenie podnetu spotrebiteľa** evidovaného pod č. P-33/2025. V danej súvislosti ide o závažné porušenie platnej legislatívy, nakoľko uvedeným konaním a **neposkytnutím súčinnosti** zo strany účastníka konania bol orgánu dohľadu **znemožnený výkon dohľadu**. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, je stav zistený v čase stanovenom na doručenie žiadaných dokladov.

Prihliadnuc na čas protiprávneho konania možno konštatovať, že účastník konania nedoručil správne orgánu žiadané doklady v určenom termíne na základe *Opätovnej výzvy a doručenie dokladov* zo dňa 09.07.2025, v dôsledku čoho nebolo možné do súčasnej doby zo strany správneho orgánu prešetriť porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa v súvislosti odstúpením od zmluvy uzatvorenej na diaľku.

V súvislosti s uvedeným podnetom spotrebiteľky bolo v minulom období zo strany orgánu dohľadu s účastníkom konania začaté správne konanie pre neposkytnutie súčinnosti orgánu dohľadu podľa § 37 ods.2 v nadväznosti na § 37 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa a vydané rozhodnutie č.k. PK/0045/05/2025 o uložení pokuty vo výške 1500 €, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.09.2025 a rozhodnutie č.k. PK/0055/05/2025 o uložení pokuty vo výške 2000,- €, ktoré nadobudlo

právoplatnosť dňa 20.10.2025. V danom prípade sa teda zo strany účastníka konania jedná o opakované marenie výkonu dohľadu.

Správny orgán uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z **objektívnych** zistení, ako i z toho faktu, že **spotrebiteľ bol nútený obrátiť na správny orgán** so žiadosťou o ochranu svojich práv a právom chránených záujmov.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností účastníka konania, bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o štátnej kontrole.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Orgán dohľadu môže podľa § 37 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

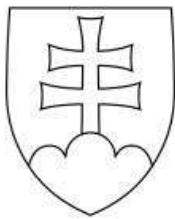
Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. |

## POUČENIE:

|Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov..|

Číslo: W/0091/05/2025

Dňa: 25.11.2025



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o bezpečnosti hračiek) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

### účastníkovi konania: Abydos, s.r.o. Senická 626/8, Liptovský Mikuláš

dátum a miesto výkonu dohľadu: začatý 06.06.2025 inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj na základe spotrebiteľského podnetu evidovaného pod poradovým č. 3463/OMP/2025 na adrese odberného miesta účastníka konania Dovalovo 238, 033 01 Liptovský Hrádok, s následným došetrením zo dňa 19.08.2025 zaslaním inšpekčného záznamu na diaľku prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) s dátumom doručenia dňa 03.09.2025.

IČO: 47 644 630

**pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,** keď účastník konania sprístupnil na trhu prostredníctvom online rozhrania [www.noelo.sk](http://www.noelo.sk) výrobok: *LUDI® hrací pultík do auta s volantom à 22,09 €*, kód produktu: 30500LU, EAN: 3550833305003, ku ktorým neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď na kartónovej škatuli (na spodnej strane), v ktorej bol výrobok zabalený, boli uvedené štyri ilustrácie znázorňujúce postup vloženia batérií dovnútra výrobku a nasledovné informácie v 12 cudzojazyčných mutáciách v 12 cudzojazyčných mutáciách: *CZ –DŮLEŽITÉ – Baterie se nesmí*

*znovu nabíjet- Akumulátory se nesmí nabíjet pouze pod dohledem dospělé osoby – Různé typy baterií nebo akumulátorů či nové a použité batérie nebo akumulátory se nesmí navzájem míchat- Baterie a akumulátory se musí vkládat se správnou polaritou – Použité baterie nebo akumulátory se musí z hračky vyjmout – U pólu baterie nebo akumulátoru nesmí docházet ke skratu – Tento technický list si uchovejte pro budoucí použití.*

## u k l a d á

podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek pokutu vo výške **800,- €**, slovom osemsto eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00910525.

## Odôvodnenie

Výkon kontroly na diaľku bol začatý dňa 06.06.2025 na adrese odberného miesta kontrolovaného subjektu: **Abydos, s.r.o., Dovalovo 238, 033 01 Liptovský Hrádok**, s následným došetrením zo dňa 19.08.2025 zaslaním inšpekčného záznamu na diaľku prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) do elektronickej schránky účastníka konania s dátumom doručenia dňa 03.09.2025. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu zaevidovaného pod č. 3463/OMP/2025.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek s odkazom na čl. 2 bod 5. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9.7.2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 je distribútorom každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

Podľa § 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek sa hračkou rozumie výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov, ak nejde o výrobok uvedený v prílohe č.1.

Podľa § 2 písm. m) zákona o bezpečnosti hračiek sa určením na hranie rozumie odôvodnený predpoklad rodiča alebo dozerajúceho dospelého, že hračka je z dôvodu svojich funkcií, rozmerov a vlastností výrobcom určená na hranie pre dieťa uvedenej vekovej skupiny.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,
- c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),
- d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

Predmetom kontroly bol nasledovný výrobok, ktorý bol v ponuke spotrebiteľom prostredníctvom online rozhrania účastníka konania [www.noelo.sk](http://www.noelo.sk): *LUDI® hrací pultík do auta s volantom*, kód produktu: 30500LU, EAN: 3550833305003. Výrobok bol zároveň predmetom kontrolného nákupu

inšpektorov SOI zo dňa 29.05.2025 pod číslom objednávky 3014158050 v počte 2 kusy v celkovej cene 44,18 €.

Fyzickou kontrolou výrobku bolo zistené, že na výrobku bolo uvedené obchodné meno a sídlo výrobcu: *Parc d'activités La Grange Barbier 9, allée Léonard de Vinci, 37250 MONTBAZON-France*, typové číslo, Réf: 30500, N°LOT 473723 a označenie CE v správnom tvare.

Na základe kontroly bezpečnostných upozornení a sprievodnej dokumentácie bolo zistené, že na kartónovej škatuli (na spodnej strane), v ktorej bol výrobok zabalený, boli uvedené štyri ilustrácie znázorňujúce postup vloženia batérií dovnútra výrobku a nasledovné informácie v 12 cudzojazyčných mutáciách v 12 cudzojazyčných mutáciách: *CZ –DŮLEŽITÉ – Baterie se nesmí znovu nabíjet- Akumulátory se nesmí nabíjet pouze pod dohledem dospělé osoby – Různé typy baterií nebo akumulátorů či nové a použité baterie nebo akumulátory se nesmí navzájem míchat- Baterie a akumulátory se musí vkládat se správnou polaritou – Použité baterie nebo akumulátory se musí z hračky vyjmout – U pólu baterie nebo akumulátoru nesmí docházet ke skratu – Tento technický list si uchovejte pro budoucí použití.* pričom neboli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Uvedeným konaním účastník konania porušil zákaz podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.

Osoba prítomná pri kontrole prijala nápravné opatrenia v súlade s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 v nadväznosti na zákon o bezpečnosti hračiek ohľadom nesprístupňovania výrobku do doby odstránenia zistených nedostatkov a informovania všetkých svojich odberateľov o zistenom nedostatku (ak existujú), pričom vo vysvetlivke uviedla: „*Prijímam nápravné opatrenia. Sme si vedomí toho, že upozornenia musia byť v slovenčine.*“

V rámci kontroly bola účastníkovi konania v inšpekčnom zázname zo dňa 06.06.2025 ponechaná výzva na doručenie dokladov: nadobúdacie doklady k predmetnému výrobku, ES vyhlásenie o zhode k predmetnému výrobku, časť technickej dokumentácie preukazujúcej posúdenie zhody dotknutého výrobku (protokol o skúškach), počet dodaných kusov, počet odpredaných kusov a skladové zásoby k predmetnému výrobku; zoznam odberateľov (ak existuje) a množstvo dodaných kusov predmetného výrobku, ktoré bol povinný doručiť orgánu dohľadu, a to do 5 pracovných dní od vykonania kontroly.

Podľa predložených nadobúdacích dokladov: faktúra č. 112241428 zo dňa 14.06.2024, faktúra č. 112242830 zo dňa 22.11.2024, faktúra č. 112243098 zo dňa 12.12.2024, faktúra č. 112250066 zo dňa 13.01.2025, faktúra č. 112250102 zo dňa 15.01.2025, faktúra č. 112250350 zo dňa 13.02.2025, faktúra č. 112250938 zo dňa 16.04.2025, faktúra č. 112250955 zo dňa 23.04.2025, faktúra č. 112251315 zo dňa 30.05.2025 bolo kontrolovanému subjektu dodaných 11 kusov výrobkov zo strany spoločnosti: FOR BABY, spol.s.r.o., Michelská 18/12a, 14000, Praha 4, Česká republika.

Podľa vyjadrenia účastníka konania zo dňa 13.06.2025 bolo z uvedeného počtu desať kusov výrobkov vrátane dvoch, ktoré boli predmetom kontrolného nákupu inšpektorov SOI, odpredaných anonymným spotrebiteľom, pričom na skladových zásobách ostal jeden kus, ktorý bol stiahnutý z predaja.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako distribútor – **Abydos, s.r.o.**

Dňa 19.08.2025 bolo inšpektormi SOI vykonané došetrenie a účastníkovi konania zaslaný inšpekčný záznam na diaľku (prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) s dátumom doručenia dňa 03.09.2025), ktorého obsahom bolo najmä zadokumentovanie skutkového stavu ohľadom posúdenia vzorky danej hračky z hľadiska bezpečnosti s tým, že na základe odborného posúdenia a výsledkov skúšok vykonaných TSÚ Piešťany a Protokolu o skúške č. 251200069 zo dňa 01.08.2025, výrobok nespĺňa požiadavky normy STN EN 71-1 +A1:2019 Bezpečnosť hračiek. Časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti a daný výrobok predstavuje riziko poškodenia zdravia dieťaťa a nespĺňa požiadavky na bezpečnosť. Predmetná zistená skutočnosť však nie je predmetom tohto rozhodnutia.

Na základe zisteného skutkového stavu bolo písomnosťou zo dňa 15.10.2025 (s doručením do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na portáli [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 31.10.2025), účastníkovi konania **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty**.

V zmysle § 33 ods.2 Správneho poriadku bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Dňa 11.11.2025 bolo správnomu orgánu emailom doručené podanie označené v predmete správy ako *Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania č. sp. W/0091/05/2025*, v ktorom konateľ spoločnosti uviedol, správny orgán cituje: „*Uznávame, že pri kontrole výrobku LUDI® hrací pultík do auta s volantom (EAN: 3550833305003) bolo zistené, že ku kontrolovanému kusu neboli priložené bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom (slovenskom) jazyku. Toto pochybenie nás úprimne mrzí. Radi by sme však uviedli na pravú mieru okolnosti, za ktorých k tomuto nedostatku došlo. Náš dodávateľ, spoločnosť FOR BABY, spol. s r.o., štandardne zabezpečuje preklady bezpečnostných upozornení do slovenského jazyka a lepí ich na výrobky. Ako dôkaz v prílohe tohto vyjadrenia prikladáme texty štandardizovaných slovenských bezpečnostných pokynov, ktoré nám dodávateľ poskytol a ktoré mali byť súčasťou balenia. Žiaľ, pri kontrolovanom kuse zjavne došlo k omylu na strane dodávateľa, kedy príslušný štítok na výrobok nenalepil. Vzhľadom na široký sortiment a veľké množstvo tovaru, ktorý denne prijímame, naši zamestnanci pri príjmovej kontrole, žiaľ, túto jednotlivú chýbajúcu nálepku prehliadli. Nešlo teda v žiadnom prípade o úmyselné sprístupnenie nevyhovujúceho výrobku na trh, ale o poľutovaniahodné individuálne zlyhanie v kontrolnom procese. Chceme zdôrazniť, že sme okamžite prijali nápravné opatrenia: - Výrobok bol stiahnutý z predaja na našom e-shope [www.noelo.sk](http://www.noelo.sk) okamžite ešte počas výkonu kontroly a odvtedy nebol spotrebiteľom sprístupnený. - Informovali sme nášho dodávateľa, spoločnosť FOR BABY, spol. s r.o., o zistenom nedostatku a požiadali sme ho o zavedenie prísnejšej výstupnej kontroly, aby sa podobným chybám v budúcnosti predchádzalo. - Zároveň sme sprísnilí náš vlastný interný proces kontroly prijímaného tovaru. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti – najmä na to, že išlo o neúmyselné, individuálne pochybenie pri jednom kuse, a že sme prijali okamžité nápravné a preventívne opatrenia – Vás žiadame o zhovievavosť pri ukladaní sankcie a o zohľadnenie týchto skutočností ako poľahčujúcich okolností.*“ – koniec citátu.

Prílohu predmetného emailu tvorí text bezpečnostného upozornenia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

K vyššie citovanému vyjadreniu účastníka konania orgán dohľadu konštatuje, že vzal do úvahy prijatie a následné splnenie nápravného opatrenia v súvislosti s bezpečnostnými upozorneniami, ktoré neboli v čase kontroly uvedené v štátnom jazyku. Následné prijatie opatrení po vykonaní kontroly však nemá vplyv na vyvodenie zodpovednosti voči účastníkovi konania a nepredstavuje okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za porušenie povinností a zákazov stanovených zákonom. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na povinnosť distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný bezodkladne zabezpečiť prijatie nevyhnutných nápravných opatrení s cieľom dosiahnuť zhodu hračky s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom alebo osobitným predpisom, a ak je to potrebné, hračku stiahnuť z trhu

alebo ju prevziať späť, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nie je v súlade s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom. Z uvedeného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že dodatočné odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania. Predmetná kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý je kompetenčným zákonom SOI, upravujúcim procesný postup pri výkone kontrol za účelom kontroly vnútorného trhu v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Povinnosťou distribútora je zabezpečiť splnenie všetkých povinností a dodržanie všetkých zákazov tak, ako to určuje zákon o bezpečnosti hračiek, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Jednotlivé ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Distribútor zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody. Správne delikty distribútorov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o bezpečnosti hračiek. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Účastník konania ako distribútor tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania spočívajúceho v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania, keď kontrolou bolo zistené, že účastník konania v postavení distribútora sprístupnil na trh výrobok – hračku, v rozpore s ustanoveniami § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že nezabezpečil k dotknutej hračke: *LUDI® hrací pultík do auta s volantom*, kód produktu: 30500LU, EAN: 3550833305003 bezpečnostné upozornenia v štátnom jazyku. Distribútor, ktorý sprístupňuje na trh výrobok - hračku, mal by konať s náležitou odbornou starostlivosťou, aby bolo zabezpečené, že zaobchádzanie s hračkou nebude mať negatívny vplyv na súlad hračky s požiadavkami zákona. Distribútor je povinný si overiť, či sú s hračkou dodané bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň vzal do úvahy, že ponechanie daného výrobku v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi by mohlo, v dôsledku chýbajúcich bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku, viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri ich nesprávnom, resp. nevhodnom použití, či nevhodnej manipulácii. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatok v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobku (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa obzvlášť dôležité, nakoľko ide o výrobky určené pre obzvlášť ohrozenú skupinu ľudí, teda deti. Je nevyhnutné, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov.

Správny orgán tiež považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním účastníka konania správny orgán uvádza, že povinnosťou jednak výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o bezpečnosti hračiek, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené.

Jednotlivé ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchýliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade účastník konania v postavení distribútora zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie.

Čas nezákonného konania možno datovať podľa dátumu vykonania kontroly, kedy bol daný nedostatok zistený, až do času jeho odstránenia, čo účastník konania deklaroval v rámci emailu zo dňa 13.06.2025 s tým, že daný výrobok sa v ponuke spotrebiteľom už nenachádzal.

Ako distribútor účastník konania Abydos, s.r.o. nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Tým bol porušený § 7 ods.1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán zdôrazňuje, že účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih, uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia, za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods.1 písm. a) až c) a podľa § 7 ods. 2 písm. a), c) až f) tohoto zákona.

Podľa § 23 ods.5 zákona o bezpečnosti hračiek sa horná hranica sadzby pokuty podľa odseku 1 zvyšuje na dvojnásobok, ak výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca alebo distribútor opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánu dohľadu v priebehu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods.1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek bola účastníkovi konania uložená pokuta vo výške 1200,- € - č. k. W/0121/05/2024 zo dňa 02.04.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.04.2025 a v rámci ktorého bol zároveň postihovaný pre porušenie § 7 ods.2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. V danej súvislosti teda orgán dohľadu náležite aplikoval pri ukladaní výšky pokuty aj predmetné ustanovenie § 23 ods.5 zákona o bezpečnosti hračiek.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok. Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru

porušenia zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

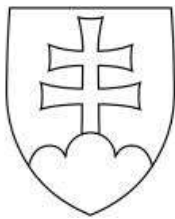
Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.

### **POUČENIE:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Číslo: PP/0092/05/2025

Dňa: 28.11.2025



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný **správny orgán** podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len Správny poriadok), rozhodol takto:

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Penzión Chopok, s.r.o.**

sídlo: **Ondrašovská 717/52, 031 01 Liptovský Mikuláš**

dátum a miesto výkonu dohľadu: výkon dohľadu na diaľku bol začatý 23.05.2025 vyhotovením snímok obrazovky online rozhrania [www.penzionchopok.sk](http://www.penzionchopok.sk) inšpektormi na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj; pokračoval zaslaním *Oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 23.05.2025 prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) s dátumom doručenia dňa 27.05.2025; *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 30.06.2025 zaslanej prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) s dátumom doručenia dňa 09.07.2025; zaslaním *Oznámenia o zistených nedostatkoch* zo dňa 21.08.2025 s dátumom doručenia dňa 25.08.2025 a bol ukončený vyhotovením a zaslaním inšpekčného záznamu zo dňa 09.09.2025 na diaľku prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) s dátumom doručenia dňa 16.09.2025

IČO: 55 865 437

pre porušenie zákazu pre účastníka konania ako obchodníka **podľa § 4 ods.2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky**, keď bolo na základe výkonu dohľadu za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu zaevidovaného pod poradovým číslom P-84/2025 (3335/OMP/2025) zistené, že spotrebiteľ prostredníctvom online rozhrania účastníka konania [www.penzionchopok.sk](http://www.penzionchopok.sk) dňa 17.01.2025 vykonal rezerváciu pobytu, ktorý sa mal uskutočniť v termíne od 28.06.2025 do 05.07.2025 (doklad: zálohová faktúra č. 30250001 na sumu 350,- €, ktorá bola spotrebiteľom uhradená dňa 29.01.2025), pričom spotrebiteľ emailom zo dňa 04.05.2025 požiadal o zrušenie rezervácie pobytu a o vrátenie celej sumy uhradenej zálohy vo výške 350,- €, na čo však obchodník reagoval v rámci emailu zo dňa 06.05.2025 s tým, že uviedol: *...Dovoľujeme si Vás však upozorniť, že podľa našich zaužívaných podmienok je záloha nevratná...*“; na online rozhraní účastníka konania [www.penzionchopok.sk](http://www.penzionchopok.sk) sa informácia o nevrátení sumy zálohy po zrušení pobytu dňa 23.05.2025 nenachádzala a takáto informácia nebola poskytnutá zo strany obchodníka spotrebiteľovi ani v rámci žiadnej inej písomnosti pred uzatvorením zmluvy, čím sa dopustil nekalej obchodnej praktiky klamlivým opomenutím, keď pri výzve na kúpu opomenul podstatnú informáciu o práve na odstúpenie od zmluvy alebo na vypovedanie zmluvy, ak spotrebiteľ má toto právo, čím došlo k porušeniu § 4 ods.2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods.5, § 9 ods.6 a § 11 ods. 1 a ods.4 písm. e) tohto právneho predpisu.

### u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **250,- €, slovom dvestopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00920525.

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 23.05.2025 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj začatý výkon dohľadu na diaľku na základe vyhotovenia snímok obrazovky online rozhrania [www.penzionchopok.sk](http://www.penzionchopok.sk), pokračoval zaslaním *Oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 23.05.2025 prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) s dátumom doručenia dňa 27.05.2025, *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 30.06.2025 zaslanej prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) s dátumom doručenia dňa 09.07.2025, zaslaním *Oznámenia o zistených nedostatkoch* zo dňa 21.08.2025 s dátumom doručenia dňa 25.08.2025 a bol ukončený vyhotovením a zaslaním inšpekčného záznamu zo dňa 09.09.2025 na diaľku účastníkovi konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) s dátumom doručenia dňa 16.09.2025.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom 3479/OMP/2025 (P – 85/2025). Na základe výkonu dohľadu boli zistené nasledovné nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Výkonom dohľadu bolo zistené, že spotrebiteľ dňa 17.01.2025 vykonal prostredníctvom emailu rezerváciu pobytu v ubytovacom zariadení účastníka konania na termín od 28.06.2025 do 05.07.2025. Obchodník vystavil zálohovú faktúru č. 30250001 na sumu vo výške 350,- €, ktorá bola spotrebiteľom uhradená dňa 29.01.2025. Následne spotrebiteľ požiadal emailom zo dňa 04.05.2025 obchodníka o zrušenie rezervácie pobytu a o vrátenie celej sumy uhradenej zálohy vo výške 350,- €.

K uvedenému zaslal obchodník spotrebiteľovi emailom informáciu o tom, že podľa zaužívaných podmienok obchodníka, je záloha nevratná. V rámci obsahu vyhotovených snímok obrazovky online rozhrania obchodníka [www.penzionchopok.sk](http://www.penzionchopok.sk) zo dňa 23.05.2025, sa informácia o nevrátení sumy zálohy po zrušení pobytu nenachádzala, pričom takáto informácia nebola zo strany obchodníka poskytnutá ani v rámci žiadnej inej písomnosti pred uzatvorením zmluvy.

Uvedeným konaním sa účastník konania ako obchodník dopustil nekalej obchodnej praktiky klamlivým opomenutím, keď pri výzve na kúpu opomenul podstatnú informáciu o práve na odstúpenie od zmluvy alebo na vypovedanie zmluvy, ak spotrebiteľ má toto právo, podľa § 4 ods.2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods.5, § 9 ods.6 a § 11 ods. 1 a ods.4 písm. e) tohto právneho predpisu.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je obchodníkom osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

Podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu.

Podľa § 2 písm. j) zákona o ochrane spotrebiteľa je obchodnou praktikou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom, dodaním alebo poskytnutím produktu spotrebiteľovi.

Podľa § 4 ods.2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 9 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a
- b) vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane, alebo ku ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny spotrebiteľov, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 9 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa rozhodnutím o obchodnej transakcii rozumie akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo zmluvy bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa § 9 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa vždy považujú za nekalé, je uvedený v prílohe č. 1.

Podľa § 9 ods.6 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Používanie nekalých obchodných praktík sa zakazuje aj v súvislosti s plnením záväzku spotrebiteľa vrátane vymáhania pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy. Podľa § 11 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa klamlivé opomenutie konania je obchodná praktika, ktorá s prihliadnutím na jej znaky, okolnosti a obmedzenia prostriedku komunikácie opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil informované rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 11 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa pri výzve na kúpu sa za podstatné informácie podľa odsekov 1 a 2, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú informácie o

- a) hlavných vlastnostiach produktu v rozsahu primeranom prostriedku komunikácie a produktu,
- b) obchodnom mene a adrese alebo mieste podnikania obchodníka a osoby, v ktorej mene obchodník koná,
- c) predajnej cene produktu, o spôsobe, akým sa vypočíta, ak vzhľadom na povahu produktu nemožno predajnú cenu primerane určiť vopred, o nákladoch na dopravu, dodanie alebo poštovné, alebo o skutočnosti, že do ceny môžu byť zarátané ďalšie náklady, ak ich nemožno určiť vopred,
- d) dohode o spôsobe platby, podmienkach dodania a predvedenia produktu, ak sa odlišujú od požiadaviek odbornej starostlivosti,
- e) práve na odstúpenie od zmluvy alebo na vypovedanie zmluvy, ak spotrebiteľ má toto právo,
- f) tom, či osoba, ktorá ponúka produkt na online trhu, je obchodníkom podľa vyhlásenia, ktoré poskytla prevádzkovateľovi online trhu.

V zmysle § 26 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Na základe zistenia vyššie uvedených nedostatkov bolo účastníkovi konania zaslané *Oznámenie o zistených nedostatkoch* zo dňa 21.08.2025, ktorého súčasťou boli zistenia pri úkone dohľadu v zmysle vyhotovených snímok obrazovky zo dňa 23.05.2025 a doručených dokladov a zároveň výzva na predbežné vyjadrenie sa k predmetným zisteniam so stanovenou lehotou do 5 pracovných dní od prevzatia dotknutej písomnosti.

Dňa 26.08.2025 bola správnomu orgánu doručená písomnosť v predmete správy označená ako *Písomné vyhlásenie dohliadanej osoby* a v samotnej písomnosti označená ako *Vyjadrenie k podnetu P-84/2025 (3335/OMP/2025)*, v ktorej konateľka spoločnosti uviedla, že sa v danom prípade jednalo o neúmyselné administratívne opomenutie, keď pri potvrdení rezervácie nebola explicitne uvedená informácia o nevratnosti zálohy, pričom nikdy nemala v úmysle uviesť spotrebiteľa do omylu alebo konať nekalo. Zároveň uvádza, že ponúkla hosťovi možnosť využiť zálohu vo forme ubytovania do konca roku 2025 a keďže mu takéto riešenie nevyhovovalo, vyhovel jeho požiadavke a vrátila mu sumu vo výške 240,- €, pričom zvyšných 10,- € predstavovalo bankové a administratívne poplatky. Vo vyjadrení zdôrazňuje, že konala v dobrej viere s cieľom uspokojiť nároky spotrebiteľa a že prijala interné opatrenia, aby sa takáto situácia v budúcnosti neopakovala, pričom storno podmienky sú štandardne súčasťou potvrdení rezervácií a komunikácie so zákazníkmi. Žiada orgán dohľadu, aby bolo prihladené a to, že hosť dostal finančné plnenie, ktoré požadoval, že došlo o jednorazové neúmyselné opomenutie, prijala opatrenia na odstránenie nedostatkov a neexistovala žiadna snaha obohatiť sa alebo konať na úkor hosťa. Na záver vyjadrenia žiada, aby orgán dohľadu upustil, prípadne zvážil uloženie sankcie iba v symbolickej výške. Prílohu podania tvorí kópia bankového prevodu sumy vo výške 240,- € na účet spotrebiteľa.

Na základe vyššie uvedeného bol následne dňa 09.09.2025 účastníkovi konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) odoslaný inšpekčný záznam z výkonu dohľadu zo dňa 09.09.2025 so zisteniami a zadokumentovaním skutkového stavu na základe predložených dokladov a vyjadrení. V rámci inšpekčného záznamu bolo zároveň zadokumentované odstránenie zistených nedostatkov zo strany dohliadanej osoby.

Vyššie uvedené predbežné vyjadrenie účastníka konania sa následne stalo obsahovou súčasťou inšpekčného záznamu zo dňa 09.09.2025, a to vrátane vyjadrenia inšpektorov SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj k jeho obsahu. V rámci inšpekčného záznamu zo dňa 09.09.2025 bolo okrem iného zadokumentované, že lustráciou online rozhrania účastníka konania inšpektormi SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj bolo zistené, že v čase vyhotovenia tohto záznamu už bola na predmetnom online rozhraní obchodníka uvedená informácia v znení: „...nevratná záloha vo výške 50% z ceny ubytovania (po vytvorení rezervácie)“ a takisto informácia v rámci storno podmienok: „Záloha vo výške 50% je nevratná. V prípade zrušenia pobytu zo strany host'a sa zaplatená záloha nevracia, ani sa nepresúva na iný termín, pokiaľ nie je dohodnuté inak.“

Zároveň orgán dohľadu v danej súvislosti v zmysle § 35 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa vyhodnotil a oznámil účastníkovi konania, že pokiaľ ide o realizáciu návrhu dobrovoľného opatrenia, tak ako ho koncipoval účastník konania, nemožno splniť požiadavky podľa odseku 5 uvedeného paragrafového znenia, a nie je teda možné odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Predmetný návrh nebol primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby s poukazom na znenie § 35 ods. 5 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to ako vo vzťahu k povahe porušenia povinnosti, tak aj vo vzťahu k náprave v prospech spotrebiteľa, ktorému bola vrátená časť zálohy vo výške 240,- €, keď uhradil sumu vo výške 350,- € ako zálohu za pobyt, pričom účastník konania má za to, že zvyšná suma predstavovala administratívne a bankové poplatky.

Povahu porušenia povinnosti v danom prípade možno vo vzťahu k spotrebiteľovi vnímať ako zásadnú a dôležitú, nakoľko v danom čase mu preukázateľne nebola poskytnutá podstatná informácia, ktorú potreboval na to, aby urobil informované rozhodnutie o obchodnej transakcii, pričom následne sa dostal do situácie, kedy mu po jeho odstúpení od zmluvy bolo odopreté vrátenie požadovanej ním vopred uhradenej zálohy. Vo vzťahu k náprave v prospech spotrebiteľa vzhľadom na okolnosti prípadu a s dôrazom na spôsobenie zrejmej ekonomickej ujmy spotrebiteľovi, možno pochybovať o patričnosti predmetnej nápravy zo strany účastníka konania s tým, že spotrebiteľovi v danom prípade nebola vrátená záloha v plnej výške, ale suma zálohy mu bola ponížená o 110,- €, ktorú účastník konania označil ako administratívne a bankové poplatky. V danej súvislosti je potrebné uviesť, že účastník konania v rámci svojich vyjadrení uvádza sumu poplatkov, ktoré mu mali vzniknúť vo výške 10,-€, čo nezodpovedá danému rozdielu, nakoľko spotrebiteľ podľa predložených dokladov uhradil zálohu vo výške 350,- €.

Zároveň bol účastník konania upovedomený o tom, že na odstránenie nedostatkov v súvislosti s uvedením informácií na svojom online rozhraní [www.penzionchopok.sk](http://www.penzionchopok.sk) vo vzťahu k nevratnosti uhradenej zálohy v prípade zrušenia pobytu, bude prihlíadané pri rozhodovaní o druhu a výmere sankcie a nadväznosti na zásady ukladania sankcií v zmysle ustanovení § 42 až § 44 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) písomnosťou zo dňa 16.10.2025 s dátumom doručenia dňa 01.11.2025, **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.**

Dňa 22.09.2025 bola správnomu orgánu prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) doručená písomnosť označená ako *Písomné vyjadrenie k inšpekčnému záznamu č. P-84/2025 (3335/OMP/2025)*, v ktorom konateľka spoločnosti uviedla, správny orgán cituje: „Vážená obchodná inšpekcia, obraciam sa na Vás s úprimným vyjadrením k prípadu podnetu pána Jaroslava Šťastného. Chcem zdôrazniť, že všetky moje kroky boli vždy vedené snahou konať čestne a spravodlivo voči hostom. Pri potvrdení rezervácie host'a došlo k neúmyselnému opomenutiu, kedy explicitná informácia o nevratnosti zálohy nebola uvedená. Ihneď po zistení tejto situácie som host'ovi ponúkla alternatívne riešenie a následne mu vrátila 240 €, pričom zvyšok tvorili bankové a administratívne poplatky. Uvedomujem si, že každý host' má právo na úplné a jasné informácie pred uzavretím zmluvy, a preto som okamžite prijala opatrenia, aby sa podobná situácia už nikdy neopakovala: • webová

*stránka aj potvrdenia rezervácií obsahujú teraz jasné storno podmienky, • zaviedla som interné kontroly, aby každý hosť bol vždy riadne informovaný, • zabezpečila som, že takáto administratívna chyba sa už nemôže zopakovať. Dovoľujem si úprimne požiadať, aby SOI pri hodnotení prípadu zohľadnila moju okamžitú nápravu, plnú spoluprácu a dobrú vôľu, a zvažila možnosť upustenia od uloženia sankcie. Verím, že tieto kroky ukazujú moju snahu konať vždy v súlade so zákonom a v najlepšom záujme spotrebiteľov. S úctou a poďakovaním za Vašu pozornosť a zváženie môjho vyjadrenia. “ – koniec citátu.*

Orgán dohľadu na danom prípade hodnotí pozitívne odstránenie nedostatkov a vykonanie nápravy zo strany účastníka konania, avšak náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Na odstránenie nedostatkov v súvislosti s uvedením informácií na svojom online rozhraní [www.penzionchopok.sk](http://www.penzionchopok.sk) vo vzťahu k nevratnosti uhradenej zálohy v prípade zrušenia pobytu, bolo nepochybne zo strany orgánu dohľadu prihlíadané pri rozhodovaní o druhu a výmere sankcie a nadväznosti na zásady ukladania sankcií v zmysle ustanovení § 42 až § 44 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokiaľ ide o tvrdenie účastníka konania, že došlo z jeho strany k neúmyselnému konaniu, je potrebné uviesť, že správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je to, či k porušeniu zákona objektívne došlo. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt.

Správny orgán tiež považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Spotrebiteľ v danom prípade nemal vedomosť o tom, či je možné zrušenie objednávky vykonať, resp. za akých podmienok obchodník takýto právny úkon umožňuje. Obchodník na svojom online rozhraní, ani pri potvrdení objednávky alebo písomnej komunikácie so spotrebiteľom, takúto informáciu neuvádzal, na čo priamo upozorňuje spotrebiteľ vo svojom podnete. V rámci emailovej komunikácie zo dňa 07.05.2025 spotrebiteľ uvádza, správny orgán cituje: „*My chápeme, že jsme Vám našim stornem způsobili nějaký problém a počítal jsem, že nám bude vráceno např. o 100 euro méně a neměl bych problém, ale aby jste si ponechali celou zálohu za nic aniž by jsme byli, jak je dobrým zvykem předtím poučení o storno podmínkách, tak to je silná káva, která by u seriózního poskytovatele služeb neměla vůbec nastat. (a pokud neexistují storno podmínky, poskytovatel by měl správně poslat zpět celou zaplacenou zálohu.)*“.

Účastník konania žiadnym spôsobom nespochybnil správnym orgánom nepochybne zistený skutkový stav veci, Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenia zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako obchodník podľa zákona o ochrane spotrebiteľa – **Penzión Chopok, s.r.o.**

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že skutkový stav nezodpovedal požiadavkám všeobecne záväzného právneho predpisu, keď sa účastník konania dopustil nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého opomenutia, pričom opomenul podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil informované rozhodnutie o obchodnej transakcii a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Pri výzve na kúpu bola podstatnou informáciou informácia o práve na odstúpenie od zmluvy alebo na vypovedanie zmluvy, ak spotrebiteľ má toto právo.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods.1, § 9 ods.5, § 9 ods.6 a § 11 ods.1 a ods.4 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere sankcie prihliadol orgán dohľadu podľa § 42 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil a taktiež záujem účastníka konania o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavil do vydania rozhodnutia o uložení sankcie.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti účastníka konania, ktorý v rozpore s odbornou starostlivosťou neuviedol podstatnú informáciu, ktorá mohla mať za následok, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, nakoľko spotrebiteľ nedisponoval pred vykonaním rezervácie zájazdu a uhradení platby informáciou o možnosti alebo nemožnosti na odstúpenie od zmluvy, resp. na vypovedanie zmluvy, čím došlo zo strany účastníka konania k porušeniu zákazu používať nekalé obchodné praktiky klamlivým opomenutím vo vzťahu k právu spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy alebo na vypovedanie zmluvy, ak spotrebiteľ má toto právo.

Opomenutím podstatnej informácie vo vzťahu k právu na odstúpenie od zmluvy alebo na vypovedanie zmluvy, ak spotrebiteľ má toto právo, došlo k porušeniu zákazu používania nekalých obchodných praktík, v dôsledku ktorého môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Uvedené konanie hodnotí správny orgán ako závažné vzhľadom na možnosť privodenia ujmy spotrebiteľovi. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti v porovnaní s obchodníkom nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých podmienok predaja, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní odbornej starostlivosti zo strany obchodníka poškodiť.

Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého opomenutia vo vzťahu k právu spotrebiteľa, ktoré je spôsobilé ovplyvniť jeho správanie, t.j. nerešpektovaniu zákazu používania nekalých obchodných praktík v zmysle § 4 ods.2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods.5, § 9 ods.6 a § 11 ods. 1 a ods.4 písm. e) tohto právneho predpisu.

Čas trvania protiprávneho skutkového stavu možno datovať do času vytvorenia objednávky spotrebiteľa t. j. dňa 17.01.2025 do dňa 09.07.2025, kedy bol ním doručený email s deklaráciou odstránenia zistených nedostatkov v rámci obchodných podmienok na svojom online rozhraní.

Orgán dohľadu sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 09.09.2025, vyjadreniami účastníka konania zo dňa 09.07.2025, 26.08.2025 a 27.09.2025 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení orgánu dohľadu, z rozsahu a významu zistených nedostatkov a okolností prípadu. Zároveň neboli orgánom dohľadu zistené žiadne predchádzajúce porušenia povinností, ktorých by sa obchodník dopustil v minulom období.

Ako obchodník podľa § 52 ods.3 zákona č. 46/1964 Zb. Občianskeho zákonníka nesmie Penzión Chopok, s.r.o. v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods.1, § 9 ods.5, § 9 ods.6, § 11 ods.1 a ods.4 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa používať nekalé obchodné praktiky.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností

obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako orgán dohľadu, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Podľa § 43 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods.5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa predchádzajúcim účtovným obdobím rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Pri určovaní výšky pokuty postupoval orgán dohľadu v súlade s § 42 a § 43 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri stanovení výšky sankcie vychádzal z riadnej účtovnej závierky účastníka konania zostavenej k 31.12.2024, z obsahu ktorej vyplýva, že účastník konania dosiahol za predchádzajúce účtovné obdobie obrat 36 529,- €, pričom 2% z uvedenej sumy predstavuje sumu vo výške 730,58 €.

Zároveň bola aplikovaná zásada pre ukladanie pokút podľa § 44 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorej sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté, keď počas výkonu dohľadu bolo preukázané odstránenie zistených nedostatkov na online rozhraní obchodníka, čo bolo zároveň uvedené v rámci inšpekčného záznamu zo dňa 09.09.2025.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu a represiu. Orgán dohľadu zároveň vychádzal zo zásady, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, vrátane určenia výšky postihu pri zohľadnení obdobného skutkového stavu veci, a teda u účastníka konania vyvodil

sankciu vo výške podobnej ako u iných účastníkov konania, u ktorých bol zistený obdobný nedostatok.

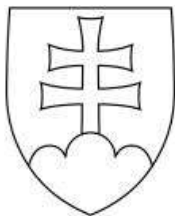
Pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na dôležitosť ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľov, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. |

## **POUČENIE:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov. |

Číslo: PP/0098/05/2025

Dňa: 02.12.2025



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný **správny orgán** podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len Správny poriadok), **rozhodol takto:**

### účastníkovi konania:

**obchodné meno: TOM – A - RACE SK, s.r.o.**

**sídlo: M.R. Štefánika 887/40, 010 01 Žilina**

dátum a miesto výkonu dohľadu: začatý vyhotovením snímok obrazovky z online rozhrania účastníka konania <https://alpinashop.sk>, pokračoval zaslaním *Oznámenia a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteniam* zo dňa 25.08.2025, ktoré bolo doručené účastníkovi konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 10.09.2025 a bol ukončený vyhotovením a zaslaním inšpekčného záznamu na diaľku zo dňa 23.09.2025, ktorý bol účastníkovi konania doručený prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 23.09.2025.

**IČO: 55 518 559**

**1. pre porušenie zákazu účastníka konania ako obchodníka § 4 ods.1 písm. g) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa), podľa ktorého je povinný poskytnúť spotrebiteľovi všetky informácie a dokumenty v slovenskom jazyku alebo so súhlasom spotrebiteľa v inom jazyku, ktorý je pre spotrebiteľa zrozumiteľný, a to vo forme ustanovenej právnym predpisom, určenej zmluvou alebo na žiadosť spotrebiteľa a bez dodatočných nákladov pre spotrebiteľa v jemu prístupnej forme podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná;<sup>11)</sup> možnosť súbežného používania iných jazykov, označení, grafických symbolov a piktogramov tým nie je dotknutá; v nadväznosti na § 15 ods.1, podľa ktorého je obchodník povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo predtým ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa oznámiť aj informácie podľa § 5 cit. zákona, keď na uvedenom online rozhraní <https://alpinashop.sk> uvádzal na svojej podstránke „Právne a ďalšie informácie – Obchodní podmienky – VŠEOBECNÉ OBCHODNÍ PODMÍNKY“ (s dátumom platnosti od 01.04.2022) všetky informácie pre spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy na diaľku v českom jazyku.**

**2. pre porušenie povinnosti účastníka konania ako obchodníka podľa § 5 ods.1 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je povinný pred uzatvorením zmluvy, predmetom ktorej je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na okolnosti uzavretia zmluvy alebo na povahu produktu, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť existenciu a dĺžku trvania zákonnej zodpovednosti za vady tovaru, digitálneho obsahu alebo digitálnej služby a dostupnosť spotrebiteľskej záruky, ak ju obchodník alebo výrobca poskytuje** v nadväznosti na § 15 ods.1 cit. zákona, podľa ktorého je obchodník povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo predtým ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa oznámiť aj informácie podľa § 5 cit. zákona, keď účastníka konania na svojom online rozhraní v článku VI *Odpovednosť za vady, reklamace, záruka*, v bode 4. dokumentu: Obchodní podmínky – VŠEOBECNÉ OBCHODNÍ PODMÍNKY uvádzal: „*Bližší podmínky odpovědnosti za vady dodaného zboží, jakož i způsob uplatnění reklamace, reklamační lhůty a nároky kupujícího z vad zboží jsou podrobně upraveny v reklamačním řádu prodávajícího (dále také reklamační řád). V tomto reklamačním řádu jsou rovněž detailně upraveny nároky kupujícího, který je spotřebitelem, z vad zboží. Uzavřením kupní smlouvy kupující výslovně potvrzuje, že se s tímto reklamačním řádem před uzavřením kupní smlouvy podrobně seznámil. Na tento reklamační řád byl kupující dostatečným způsobem před uzavřením kupní smlouvy upozorěn a měl možnost se s ním v plém rozsahu znění seznámit.*“ pričom na predmetnom online rozhraní obchodníka, sa žiadny dokument s označením „reklamační řád“ nenachádzal a zároveň nebol spotrebiteľ na predmetnom online rozhraní ani žiadnym iným spôsobom informovaný o existencii a dĺžke trvania zákonnej zodpovednosti za vady tovaru, digitálneho obsahu alebo digitálnej služby a dostupnosti spotrebiteľskej záruky, ak ju obchodník alebo výrobca poskytuje.

**3. pre porušenie povinnosti pre účastníka konania ako obchodníka podľa § 15 ods.1 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je povinný pre uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, okrem informácií podľa § 5 spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť poučenie o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods.1, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; obchodník zároveň poskytne spotrebiteľovi vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2,** keď na svojom online rozhraní v článku VII *Právo spotřebitele odstoupit od kupní smlouvy*, dokumentu: Obchodní podmínky – VŠEOBECNÉ OBCHODNÍ PODMÍNKY uvádzal nasledovné: „*Formulář na odstoupení od smlouvy a tiskopis na vrácení zboží si můžete stáhnout zde*, avšak na predmetnom odkaze sa formulár na odstúpenie od zmluvy ani iný dokument nenachádzal (na uvedený odkaz nebolo možné sa dostať kliknutím ani žiadnym iným spôsobom) a zároveň sa na ani na inom mieste v rámci online rozhrania obchodníka nenachádzal vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č.2. |

## u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **300,- €**, **slovom tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00980525. |

## Odôvodnenie

Výkon dohľadu bol začatý dňa 25.08.2025 vyhotovením snímok obrazovky z online rozhrania prevádzkovaného účastníkom konania <https://alpinashop.sk>, pokračoval zaslaním *Oznámenia a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteniam* zo dňa 25.08.2025 (dorúčené účastníkovi konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 10.09.2025) a bol ukončený vyhotovením a zaslaním inšpekčného záznamu zo dňa 23.09.2025 (dorúčený účastníkovi konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 23.09.2025). Na základe výkonu dohľadu boli zistené nasledovné nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P – 148/2025 (5512/OMP/2025).

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákon o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov<sup>1</sup>), obchodníkov<sup>2</sup>) a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy<sup>3</sup>) (ďalej len „zmluva“) a v súvislosti s ňou.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je obchodníkom osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

Podľa § 4 ods. 1 písm. g) zákon o ochrane spotrebiteľa je obchodník povinný poskytnúť spotrebiteľovi všetky informácie a dokumenty v slovenskom jazyku alebo so súhlasom spotrebiteľa v inom jazyku, ktorý je pre spotrebiteľa zrozumiteľný, a to vo forme ustanovenej právnym predpisom, určenej zmluvou alebo na žiadosť spotrebiteľa a bez dodatočných nákladov pre spotrebiteľa v jemu prístupnej forme podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná;<sup>11)</sup> možnosť súbežného používania iných jazykov, označení, grafických symbolov a piktogramov tým nie je dotknutá.

Podľa § 5 ods. 1 písm. f) zákon o ochrane spotrebiteľa je obchodník povinný pred uzatvorením zmluvy, predmetom ktorej je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na okolnosti uzavretia zmluvy alebo na povahu produktu, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť existenciu a dĺžku trvania zákonnej zodpovednosti za

vady tovaru, digitálneho obsahu alebo digitálnej služby a dostupnosť spotrebiteľskej záruky, ak ju obchodník alebo výrobca poskytuje.

Podľa § 15 ods. 1 písm. f) zákon o ochrane spotrebiteľa je obchodník povinný pre uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, okrem informácií podľa § 5 spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť poučenie o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods.1, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; obchodník zároveň poskytne spotrebiteľovi vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2.

V zmysle § 26 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Dňa 25.08.2025 za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania boli inšpektormi SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj vyhotovené snímky obrazovky z online rozhrania <https://alpinashop.sk>, na základe ktorých bolo zistené, že obchodník uvádzal na svojej podstránke „Právne a ďalšie informácie – Obchodní podmienky – VŠEOBECNÉ OBCHODNÍ PODMÍNKY“ (s dátumom platnosti od 01.04.2022) všetky informácie pre spotrebiteľa, ktoré má účastník konania povinnosť poskytovať na svojom online rozhraní v nadväznosti na 15 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, v českom jazyku. Uvedeným konaním došlo k porušeniu povinnosti účastníka konania vyplývajúcu z ustanovenia § 4 ods.1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je povinný poskytnúť spotrebiteľovi všetky informácie a dokumenty v slovenskom jazyku alebo so súhlasom spotrebiteľa v inom jazyku, ktorý je pre spotrebiteľa zrozumiteľný, a to vo forme ustanovenej právnym predpisom, určenej zmluvou alebo na žiadosť spotrebiteľa a bez dodatočných nákladov pre spotrebiteľa v jemu prístupnej forme podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná;<sup>11)</sup> možnosť súbežného používania iných jazykov, označení, grafických symbolov a piktogramov tým nie je dotknutá.

Výkonom dohľadu bolo ďalej zistené, že účastník konania ako obchodník uvádzal na svojom online rozhraní <https://alpinashop.sk>, a to v článku VI *Odpovednosť za vady, reklamace, záruka*, v bode 4. dokumentu: Obchodní podmienky – VŠEOBECNÉ OBCHODNÍ PODMÍNKY nasledovné: „*Bližší podmínky odpovědnosti za vady dodaného zboží, jakož i způsob uplatnění reklamace, reklamační lhůty a nároky kupujícího z vad zboží jsou podrobně upraveny v reklamačním řádu prodávajícího (dále také reklamační řád). V tomto reklamačním řádu jsou rovněž detailně upraveny nároky kupujícího, který je spotřebitelem, z vad zboží. Uzavřením kupní smlouvy kupující výslovně potvrzuje, že se s tímto reklamačním řádem před uzavřením kupní smlouvy podrobně seznámil. Na tento reklamační řád byl kupující dostatečným způsobem před uzavřením kupní smlouvy upozorěn a měl možnost se s ním v plém rozsahu znění seznámit.*“, avšak na predmetnom online rozhraní obchodníka, sa žiadny dokument s označením „reklamačný řád“ nenachádzal a zároveň nebol spotrebiteľ na predmetnom online rozhraní ani žiadnym iným spôsobom informovaný o existencii a dĺžke trvania zákonnej zodpovednosti za vady tovaru, digitálneho obsahu alebo digitálnej služby a dostupnosti spotrebiteľskej záruky, ak ju obchodník alebo výrobca poskytuje.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu povinnosti podľa § 5 ods.1 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 15 ods.1 cit. zákona, podľa ktorého je obchodník povinný pred uzatvorením zmluvy, predmetom ktorej je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú

tieto informácie zjavné vzhľadom na okolnosti uzavretia zmluvy alebo na povahu produktu, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť existenciu a dĺžku trvania zákonnej zodpovednosti za vady tovaru, digitálneho obsahu alebo digitálnej služby a dostupnosť spotrebiteľskej záruky, ak ju obchodník alebo výrobca poskytuje.

Výkonom dohľadu bolo tiež zistené, že účastník konania ako obchodník na svojom online rozhraní <https://alpinashop.sk> v článku VII *Právo spotrebiteľa odstúpiť od kupní smlouvy*, dokumentu: Obchodní podmínky – VŠEOBECNÉ OBCHODNÍ PODMÍNKY uvádzal nasledovné: „*Formulář na odstoupení od smlouvy a tiskopis na vrácení zboží si můžete stáhnout zde*, avšak na predmetnom odkaze sa formulár na odstúpenie od zmluvy ani iný dokument nenachádzal (na uvedený odkaz nebolo možné sa dostať kliknutím ani žiadnym iným spôsobom) a zároveň sa na ani na inom mieste v rámci online rozhrania obchodníka nenachádzal vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č.2.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu povinnosti podľa § 15 ods.1 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je obchodník povinný pre uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, okrem informácií podľa § 5 spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť poučenie o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods.1, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; obchodník zároveň poskytne spotrebiteľovi vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2

Účastníkovi konania bolo dňa 25.08.2025 zaslané prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) do jeho aktivovanej elektronickej schránky *Oznámenie a výzva na doručenie písomného vyjadrenia k zisteniam* zo dňa 25.08.2025 s dátumom doručenia dňa 10.09.2025.

Dňa 16.09.2025 bola orgánu dohľadu formou emailu doručená písomnosť označená ako *Písomné vyjadrenie dohliadanej osoby k zisteným nedostatkom*, v ktorej konateľ spoločnosti uviedol, že sa ospravedlňuje za vzniknuté nedostatky, pričom chyby vznikli nedopatrením a určite neboli zámerné. Zároveň v rámci predmetného vyjadrenia potvrdzuje, že k danému dňu došlo k náprave.

Následne bol inšpektormi SOI vyhotovený inšpekčný záznam zo dňa 23.09.2025, ktorý bol zaslaný prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) do jeho aktivovanej elektronickej schránky s dátumom doručenia dňa 23.09.2025 s tým, že v rámci obsahu záznamu bolo zároveň zadokumentované vyššie uvedené vyjadrenie konateľa spoločnosti a tiež odstránenie vyššie špecifikovaných nedostatkov na online rozhraní obchodníka <https://alpinashop.sk>.

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia účastníka konania, že chyby vznikli nedopatrením a určite neboli zámerné, správny orgán uvádza, že v konaní účastníka konania neskúma úmysel, nakoľko k naplneniu skutkovej podstaty pri vytýkaných nedostatkoch stačí, že v dôsledku porušenia povinnosti účastníka konania došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených zákonom. K následnému vykonaniu nápravy správny orgán konštatuje, že hodnotí pozitívne, že účastník konania pristúpil k rýchlemu odstráneniu nedostatkov. Uvedené však nezabavuje účastníka konania zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Na odstránenie nedostatkov v súvislosti s uvedením informácií na svojom online rozhraní <https://alpinashop.sk>, orgán dohľadu prihliadol pri rozhodovaní o druhu a výmere sankcie a nadväznosti na zásady ukladania sankcií v zmysle ustanovení § 42 až § 44 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) písomnosťou zo dňa 30.10.2025 s dátumom doručenia dňa 03.11.2025, **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.**

Dňa 03.11.2025 bolo orgánu dohľadu doručené emailové podanie účastníka konania, v ktorom uviedol, že na základe požiadavky orgánu dohľadu pristúpil k okamžitej náprave a dňa 23.09.2025 bol vykonaný dohľad, ktorý potvrdzuje, že nedostatky boli odstránené a že žiadne opatrenia nebudú vydané.

Orgán dohľadu k predmetnému vyjadreniu účastníka konania opätovne zdôrazňuje, že hodnotí pozitívne, že účastník konania pristúpil odstráneniu zistených nedostatkov, čo však nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za porušenie zákona. Orgán dohľadu na danú skutočnosť prihliadol pri rozhodovaní o druhu a výmere sankcie a nadväznosti na zásady ukladania sankcií podľa príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, tak ako je už uvedené v predchádzajúcom texte tohto rozhodnutia.

K vydaniu predbežné opatrenia voči dohliadanej osobe na zabezpečenie sledovaného účelu, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo strpela, alebo ktorým nariadi zabezpečenie veci potrebnej na vykonanie dôkazov podľa § 33 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa, orgán dohľadu pristupuje len za splnenia nasledovných podmienok: a) ak dochádza k porušovaniu povinnosti dohliadanej osoby a je potrebné bezodkladne zabezpečiť ochranu spotrebiteľa; b) ak porušovanie povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa bezprostredne hrozí alebo c) na zabezpečenie účelu alebo priebehu výkonu dohľadu.

V danom prípade v čase vyhotovenia inšpekčného záznamu zo dňa 23.09.2025, bolo inšpektormi na základe kontroly online rozhrania obchodníka zistené, že zistené nedostatky už boli odstránené, a teda vydanie predbežného opatrenia nebolo dôvodné.

Pre posúdenie súladu obchodných podmienok a ďalších podstránok online rozhrania účastníka konania s platnou legislatívou Slovenskej republiky je rozhodujúci skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly, a to dňa 25.08.2025, kedy boli vyhotovené snímky obrazovky online rozhrania <https://alpinashop.sk> a následne spísaný inšpekčný záznam so zadaním nedostatkov.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda pred uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľ o pristúpení ku kúpe, neboli spotrebiteľovi poskytnuté vyššie zadefinované základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy.

Vykonanou kontrolou bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania neposkytol spotrebiteľovi všetky relevantné informácie, s ktorými sa spotrebiteľ má možnosť oboznámiť ešte pred uzavretím zmluvy, zároveň však nemá možnosť pri uzatváraní zmluvného vzťahu ovplyvniť ich obsah a zároveň znenie informácií uvádzaných na online rozhraní účastníka konania nebolo v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, čím konal v rozpore s vyššie cit. ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého majú byť spotrebiteľovi všetky informácie a dokumenty poskytnuté v slovenskom jazyku.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenia zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako obchodník podľa zákona o ochrane spotrebiteľa – **TOM – A – RACE SK, s.r.o.**

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že skutkový stav nezodpovedal požiadavkám všeobecne záväzného právneho predpisu. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo

porušený, je stav zistený v čase kontroly. Tým bol porušený § 4 ods. 1 písm. g) v nadväznosti na § 15 ods.1; § 5 ods. 1 písm. f) v nadväznosti na § 15 ods.1 a § 15 ods.1 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere sankcie prihliadol orgán dohľadu podľa § 42 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil a taktiež záujem účastníka konania o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavil do vydania rozhodnutia o uložení sankcie.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v neposkytnutí na online rozhraní obchodníka všetkých informácií a dokumentov v slovenskom jazyku alebo so súhlasom spotrebiteľa v inom jazyku, ktorý je pre spotrebiteľa zrozumiteľný. Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že podmienka zrozumiteľnosti nebola v danom prípade splnená, a to vo vzťahu ku všetkým informáciám, ktoré má účastník konania povinnosť poskytovať na svojom online rozhraní spotrebiteľovi v nadväznosti na § 15 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa pred uzatvorením zmluvy a ktoré neboli uvedené v štátnom jazyku. Splnenie dotknutej zákonnej požiadavky je pre spotrebiteľa kľúčové z hľadiska nutnosti, aby pred uzavretím zmluvy disponoval všetkými relevantnými informáciami, ktoré sú pre neho zrozumiteľné.

Protiprávnym konaním bolo v danom prípade tiež neoznámenie spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom existenciu a dĺžku trvania zákonnej zodpovednosti za vady tovaru a dostupnosť spotrebiteľskej záruky, ak ju obchodník alebo výrobca poskytuje, a to pred uzavretím zmluvy na alebo predtým ako spotrebiteľ odošle objednávku. Takéto konanie možno považovať za závažné, nakoľko predmetné informácie predstavujú pre spotrebiteľa súbor údajov, ktoré sú nevyhnuté z hľadiska správnosti uplatnenia prípadnej zodpovednosti za vady produktu v rámci záručnej doby. Predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa pred uzatvorením zmluvy v danej súvislosti najmä o tom, že existuje zákonná zodpovednosť za vady, čo zákonná zodpovednosť znamená, resp. čo zahŕňa a čo nie, ako dlho trvá a ako ju možno uplatniť a nepochybne o tom, aká je dĺžka záručnej doby. Zároveň má spotrebiteľ byť informovaný o tom, že má právo na bezplatnú opravu, výmenu, prípadne vrátenie peňazí, ak sa vada vyskytne v záručnej dobe a pod.

Pri zmluvách uzatváraných na diaľku je predávajúci povinný poskytnúť spotrebiteľovi **vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy**. Ide o požiadavku vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa a európskej legislatívy. Formulár poskytuje jasnú, jednoduchú a štandardizovanú možnosť, ako odstúpiť od zmluvy, pričom jeho poskytnutie je pre spotrebiteľa mimoriadne dôležité, pretože mu zaručuje jednoduchý, jasný a právne bezpečný spôsob, ako uplatniť jedno z jeho najvýznamnejších práv pri dotknutom spôsobe uzatvárania zmlúv. Spotrebiteľ má istotu, že odstúpenie je úplné, správne formulované, doručené spôsobom, ktorý zodpovedá zákonu. Nesplnením vyššie uvedenej povinnosti došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami cit. zákona.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja produktov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Ďalej orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na následky zisteného protiprávneho konania. Pokiaľ pre spotrebiteľa nie je zabezpečené uvedenie informácií, v danom prípade pred uzatvorením zmluvy na diaľku v slovenskom jazyku, teda nie je zabezpečená zrozumiteľnosť predmetných relevantných informácií, nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa a takisto nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa.

Neoznámenie vyššie uvedených informácií podľa § 5 ods.1 písm. f) zo strany obchodníka hrozí nesprávny postup pri uplatnení zodpovednosti za vady spotrebiteľom, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Zistené iné správne delikty patria k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a preto nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal.

Účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo na informácie v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih, uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia, za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Čas trvania protiprávneho skutkového stavu možno datovať do obdobia začatia výkonu dohľadu s účastníkom konania, t. j. odo dňa 25.08.2025 až do odstránenia zistených nedostatkov, o čom účastník konania informoval orgán dohľadu emailom zo dňa 16.09.2025.

Orgán dohľadu sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 23.09.2025, vyjadreniami účastníka konania zo dňa 16.09.2025 a 03.11.2025 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení orgánu dohľadu, z rozsahu a významu zistených nedostatkov a okolností prípadu. Správny orgán vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že na predmetné zistené protiprávne konanie upozorňoval spotrebiteľský podnet. Zároveň neboli orgánom dohľadu zistené žiadne predchádzajúce porušenia povinností, ktorých by sa obchodník dopustil v minulom období.

Podľa § 43 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods.5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa predchádzajúcim účtovným obdobím rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Pri určovaní výšky pokuty postupoval orgán dohľadu v súlade s § 42 a § 43 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri stanovení výšky sankcie vychádzal z riadnej účtovnej závierky účastníka konania zostavenej k 31.12.2024, z obsahu ktorej vyplýva, že účastník konania dosiahol za predchádzajúce účtovné obdobie obrat 238 454,- €, pričom 2% z uvedenej sumy predstavuje sumu vo výške 4769,08 €.

Zároveň bola aplikovaná zásada pre ukladanie pokút podľa § 44 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorej sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté, keď počas výkonu dohľadu bolo preukázané odstránenie zistených nedostatkov na online rozhraní obchodníka, čo bolo zároveň uvedené v rámci inšpekčného záznamu zo dňa 23.09.2025.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako orgán dohľadu, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu a represiu. Orgán dohľadu zároveň vychádzal zo zásady, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, vrátane určenia výšky postihu pri zohľadnení obdobného skutkového stavu veci, a teda u účastníka konania vyvodil sankciu vo výške podobnej ako u iných účastníkov konania, u ktorých bol zistený obdobný nedostatok.

Pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na dôležitosť ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľov, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.]

## **POUČENIE:**

[Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.]